

PLAN DE TRABAJO

A. INTRODUCCIÓN

Planteo general del problema y delimitación al proyecto

Este nuevo proyecto de investigación que se titula ANTRPOLOGÍA DE LAS GESTIONES EN LA CÓRDOBA CONTEMPORÁNEA se enmarca en el Programa SUBJETIVIDADES Y SUJECIONES CONTEMPORÁNEAS que aúna líneas de trabajo desarrolladas en diferentes proyectos de pesquisas desde 2005 y en el marco del área Ciencias Sociales del CIFYH. Nos venimos dedicando a describir de manera “densa” la producción de subjetividades en correlación con formas de sujeción estatalizadas (o no), a través del estudio de diversas de actuaciones administrativas, acciones de gobierno y performances sociales que se localizan en nuestra provincia y privilegian procesos actuales y/o del pasado reciente.

La apuesta en esta nueva etapa es continuar aportando para un “observatorio” de las intensas transformaciones en las subjetividades y sujeciones producidas en las últimas décadas en Córdoba. Pensar procesos de subjetivación como pliegues de procedimientos de sujeción es de inequívoca inspiración foucaultiana. Además, retomamos las contribuciones de Butler, lectora de Foucault, en *Mecanismos psíquicos del poder* (2001), para captar la ligazón inextricable entre las experiencias de sujeción y cómo se conforman sujetos (de estado, de género, de derecho).

El presente proyecto constituye la condensación de un conjunto de investigaciones que inscribimos dentro de una Antropología de las gestiones gubernamentales en (y de) los Estados municipal, provincial y nacional. Estas indagaciones implican estudiar diversas modalidades administrativas, observando ejercicios y dispositivos de poder a partir de un enfoque etnográfico, considerándolos procesos socioculturales dinámicos e inconclusos.

Proyectamos una primera etapa de trabajo signada por lo que entendemos una fase crucial de los procesos de investigación -que no suele contar con tiempo dedicado a ello-; a saber: la publicación conjunta de reflexiones, resultados, hallazgos etnográficos y análisis comparativos. A tal fin, planificamos la elaboración de un dossier con textos que retomen lo indagado a lo largo del desenvolvimiento de los proyectos “Implantaciones de la Fórmula de las Buenas Prácticas en la Córdoba contemporánea” en sus partes I y II, a ser publicado en una revista de referencia de nuestra región.

En una segunda etapa, la investigación avanzará hacia una antropología de las gestiones a partir de la exploración de dos planos:

1) actuaciones cotidianas de agentes y agencias estatales y sus continuas (re) producciones simbólicas; se trata del estudio de lo que llamaremos aquí *tecnologías estatalizadas de gestión*, en especial, las referidas a políticas gubernamentales remisibles a tratados y convenciones internacionales.

2) ejercicios de gestión local sobre determinados segmentos poblacionales, prestando especial atención a *tecnologías de gobierno de impronta neoliberal*.

Para dicha exploración, el presente proyecto contempla la realización de trabajos de campo exploratorios, indagaciones etnográficas preliminares con documentos y en archivos, relativos a dichos universos empíricos de referencia.

Análisis bibliográfico

Indagar procesos de estatización en sus acciones materiales y simbólicas, posibilitaría captar formas de gestión de la vida social que operan como acciones constitutivas de lo estatal. En otras palabras, reproducen el ‘efecto de Estado’ (Mitchell, 2006). No se trata de observar prácticas de gestión para ver cómo acciona “el Estado”, sino mostrar que tales gestiones “hacen al Estado”. Las referencias genealógicas podrían remitir a formas de conocimiento y gestión de las desigualdades ejercidas ya, en nuestros territorios, durante los tiempos coloniales (Souza Lima, 2002).

Los discursos hegemónicos sobre la Argentina se han caracterizado por mostrar la excepcionalidad de su historia con respecto al resto de Latinoamérica. Hasta hace pocos años, parte de las reflexiones al respecto se desentendían de tópicos clave para pensar acerca de otros espacios sociales de nuestra región; por ejemplo, la fuerza de la colonialidad en las rutinas del estado parecía no tener cabida en un país que afirmaba su modernidad temprana y la característica -más o menos excepcional- de su trayectoria política.

Queremos abonar discusiones sobre Argentina contemporánea “desde el interior”, en un campo específico: las *gestiones* en el sentido iluminadoramente propuesto por Antonio Carlos de Souza Lima (2002:16). El antropólogo brasileño llama la atención sobre el origen etimológico común de ***Gestar y Gestionar*** (*gestar y gerir*, en portugués) para indicar las potencialidades de esta constatación en la aprehensión de matices en ejercicios de poder que “gestan”, por su impronta pedagógica al enseñar a ser y hacer, y “gestionan” aún cuando las administraciones sean débiles en su efectiva capacidad de control. Desde esa doble dimensión nos interesa construir **una antropología de las gestiones**. Esto es: analizar “gestiones” considerando, por un lado, su función pedagógica ínsita y sus efectos en la producción de subjetividades/sujeciones. Por el otro, indagar cómo se gestionan -gestión en tanto administración- algunas de esas subjetividades/sujeciones en la Córdoba actual.

Una dimensión que consideramos central para nuestro análisis es el estudio del “papel de la administración en cuanto nexo articulador/normatizador/codificador entre costumbres heterogéneas, constituyendo moralidades” (Souza Lima, 2002: 16).

La investigación que proyectamos para esta instancia de cuatro años de trabajo adopta un enfoque socio-antropológico sobre las políticas estatales que impone cuestionar el calificativo de ‘público’ adjudicado a las acciones de gobierno, que podrían ser mejor descritas en tanto políticas gubernamentales. Es decir, acciones y tecnologías definidas en múltiples escalas, en la intersección de las administraciones nacionales y locales, y también de organismos internacionales. Esto impone reconocer que, en la identificación de situaciones como problemas sociales, el diseño de los planes de acción y su implementación, participan redes complejas de agencias y agentes, así como principios que superan las fronteras de los estados nacionales (Souza Lima & Macedo, 2008).

Otra cuestión neurálgica para este proyecto radica en que investigaciones acerca de gestiones de gobierno pueden contribuir al estudio antropológico del Estado y de su forma(ta)ción continua, apartándose de una idea monolítica de “Estado” y (de)mostrando que éste no ha sido creado de una vez y para siempre. Los aportes de Elias (2006) coadyuvan a alejarnos de esa creencia. Lo que se busca promover aquí es un estudio de las acciones gubernamentales como parte del proceso continuo de formación estatal (Steinmetz, 1999). Se trata de aprehender las micropolíticas del *everyday state-making* (Hansen y Stepputat, 2001).

La antropología que aquí estamos proyectando supone indagar sentidos sociales y

modalidades cotidianas de “gestión” situados en la Córdoba del presente: ¿Qué es percibido como relativo a la “gestión”? ¿Cómo, a través de qué procesos, prácticas, modalidades, la “gestión” se separa de la “política”? En relación a estos aspectos, nuestra propuesta de pesquisa es subsidiaria de las formulaciones del Núcleo de Antropología de la Política, en las cuales se distingue una “antropología de la política” de la “antropología política”, en tanto la primera privilegia el abordaje etnográfico, la comparación como enfoque metodológico y el interés por indagar categorías nativas en determinados dominios empíricos (1998: 8).

Tal como mostramos en trabajos anteriores relativos a la implantación de la fórmula Buenas Prácticas (Lugones y Tamagnini, 2017), pareciera que “la gestión” se torna más efectiva y eficaz cuando su dimensión política se invisibiliza; cuando aparece percibida como “un conjunto de técnicas racionales y como soluciones naturales para los problemas que enfrentamos (...) en una esfera donde el desacuerdo es visto como inapropiado” (Shore, 2010: 34). Nuestra preocupación por indagar sentidos, usos y modalidades de “gestión” se nutre también de los aportes de Susan Wright (2004 [1998]) cuando estudia los desarrollos contemporáneos del concepto de cultura. Retomamos el ejercicio de esta antropóloga para dar cuenta de las apariciones de la “gestión” en nuestro contexto, develando así sus significaciones. Consideramos preciso tratar la prominencia de la “gestión” en la Córdoba contemporánea como un fenómeno político en sí (Wright, 2004 [1998]: 155), preguntándonos por los modos en que determinados sujetos están (des)politizando la “gestión” y desplegando el concepto en una diversidad de ámbitos de gobierno (no sólo estatales). ¿Cuáles serían los efectos de esos usos de la “gestión” como fórmula de gobierno de territorios y poblaciones locales?

Hipótesis

Sostenemos como hipótesis general que las performances gubernamentales, en virtud de su carácter repetido y repetible, “gestan” determinadas subjetividades, a la vez que “gestionan” modos específicos de sujeción, y -en este sentido- operan como “transformances” (Schechner, 2000: 33).

Otra hipótesis matriz desde este proyecto de investigación sostiene que hablar de “gestión”, imponer ese léxico y sus implicancias, coadyuva a invisibilizar qué políticas se están gestando y cuáles desigualdades reproduciendo en “gestiones” que se pretenden y se autocualifican como “técnicas”, esto es, opuestas a “La Política”.

Un movimiento interpretativo fundante en esta propuesta es el de distinguir entre aquello que los actores del mundo social conciben como “gestión”, de las acciones/actuaciones de gestión entendidas tal como hemos indicado previamente. Este movimiento indagatorio implicará construir zonas de densidad empírica en torno de un conjunto de términos que recurrentemente aparecen en nuestro contexto asociados a los universos de la “gestión”, a saber: “transparencia”, “monitoreo”, “evaluaciones”. Hipotetizamos que en el uso reiterado de tales adjetivaciones se hace también una despolitización que torna viable, por ejemplo, que las administraciones gubernamentales sean nombradas con el apellido de los titulares de los Poderes Ejecutivos de turno.

B. OBJETIVOS

Objetivos Generales

- Examinar ejercicios de gestión local que inciden en la producción de determinadas subjetividades y sujeciones en la Córdoba contemporánea.
- Formar investigadores a partir de un problema de investigación construido desde un abordaje trans-disciplinar.

Objetivos específicos

- Indagar sentidos sociales y modalidades cotidianas de “gestión” situados en la Córdoba del presente.
- Describir y comparar usos de la “gestión” como fórmula de gobierno de territorios y poblaciones locales en arreglo a diferentes objetos empíricos.
- Construir zonas de densidad empírica en torno al concepto de “gestión” y a un conjunto de términos a ella asociados.
- Analizar la producción performativa de la separación entre “gestión” y “política” en determinadas performances gubernamentales.

C. MATERIALES Y MÉTODOS

Dado que la investigación procura describir de manera “densa” estructuras de significación que dan sentido a las prácticas y representaciones puestas en acto en ejercicios locales de gestión sobre determinados segmentos poblacionales, emplearemos una metodología etnográfica entendida como técnica de recolección de datos y como perspectiva analítica que permite una aproximación diferencial a la realidad socio-cultural (Geertz, 1987). Este acercamiento de cuño antropológico provee herramientas metodológicas para explorar sentidos y modalidades cotidianas de “gestión”, a través de una indagación crítica sin pretensión normativa alguna.

La investigación considerará diversos objetos empíricos de referencia situados en la ciudad de Córdoba. Si bien cada uno de ellos será estudiado en su especificidad, el proyecto parte de la construcción de un problema de investigación común, una metodología conjunta y un conjunto de preocupaciones teóricas compartidas con el objetivo de formular conclusiones comparativas. Para ello, se prevé realizar encuentros de lectura y discusión bibliográfica a los fines de conformar un corpus de literatura socioantropológica de referencia para el abordaje de la antropología de las gestiones que aquí proponemos. Se continuarán, además, las acciones tendientes a la formación de investigadores comprometidos con el desarrollo político, social y cultural de nuestra región. Se busca seguir empeñados en la formación de investigadores; trabajo que ha sido reconocido ya con becas EVC-CIN, CONICET, SECyT-UNC, para la mayor parte de lxs integrantes de este equipo.

Las técnicas de recolección de información serán la pesquisa documental, las entrevistas abiertas no directivas y la observación participante en distintos espacios de referencia empírica. Asimismo, recuperaremos como prisma de indagación los ejemplos de trabajos que colocamos bajo la rúbrica de etnografía documental (Souza Lima, 1995; Vianna, 1999; Lugones, 2002; Ramos, 2006; Navallo, 2014; Lowenkron y Ferreira, 2014) que –en nuestro parecer– se viene revelando como significativos para dar cuenta de dimensiones poco exploradas en el análisis de lo social realizado en nuestro contexto.

También, en el análisis de los datos se pondrán en juego herramientas conceptuales tomadas de la Antropología de la Política, de la Antropología Simbólica y los Estudios de la Performance.

D. BIBLIOGRAFÍA

- BUTLER, Judith. 2001. *Mecanismos psíquicos del poder: teorías sobre la sujeción*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- ELIAS, Norbert. 2006. "Processos de formação de Estados e construção de nações". En: _____ *Escritos & Ensaio 1: Estado, processo, opinião pública*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editor.
- GEERTZ, Clifford. 1987. *La Interpretación de las Culturas*. Madrid: Gedisa.
- HANSEN, Thomas B. y STEPPUTAT, Finn. 2001. *States of Imagination: Ethnographic Explorations of the Postcolonial State*. Durham & London: Duke University Press.
- LOWENKRON, Laura e FERREIRA Leticia. 2014. "Perspectivas antropológicas sobre documentos: diálogos etnográficos na trilha dos papéis policiais". *Vibrant*, 11 (2), pp. 75-111.
- LUGONES, M. G. 2002. *Una visita a los expedientes*. Disertación de Mestrado em Antropología Social. PPGAS/MN/Universidad Federal de Rio de Janeiro.
- LUGONES, Ma. G. & TAMAGNINI, Ma. Lucía 2017. "Un panorama sobre la fórmula Buenas Prácticas" (Córdoba, Argentina) In: Costa Teixeira, Carla (Org). *ANTROPOLOGIAS DE GOBIERNO LEIPP* (Laboratório de Etnografia das Instituições e das Práticas de Poder) Universidade de Brasília UnB. ABA Asociación Brasileira de Antropología (en prensa).
- MITCHELL, Timothy. 2006. "Society, economy and the state effect". En Sharma, Aradhana and Akhil Gupta (Eds.): *The Anthropology of the State. A Reader*. Blackwell Publishing Ltd. pp 169 – 186.
- NAVALLO, Laura B. 2014. *Estar na Dança Contemporânea: fazer festivais, bailarinos e públicos, Brasil, século XXI*. Tese de Doutorado. Rio de Janeiro: MN-UFRJ.
- NuAP. 1998. *Uma antropologia da política: rituais, representações e violência. Projeto de pesquisa*. Cadernos do NuAP, 1. Rio de Janeiro: NAU Editora.
- RAMOS, Jair de Souza. 2006. *O poder de domar do fraco: construção de autoridade e poder tutelar na política de povoamento do solo nacional*. Niterói: EDUFF.
- SCHECHNER, Richard. 2000: *Performance. Teoría y prácticas interculturales*. Buenos Aires: Libros del Rojas, UBA.
- SHORE, Chris & WRIGHT, Susan (Eds.). 1997. *Anthropology of policy. Critical perspectives on governance and power*. London, New York: Routledge.
- SHORE, Chris. 2010. "La antropología y el estudio de la Política Pública: reflexiones sobre la 'formulación' de las Políticas". *Antípoda*: 10. pp. 21-49.
- SOUZA LIMA, Antonio Carlos de. 2002. "Sobre gestar e gerir a desigualdade: pontos de investigação e diálogo". In: _____ (org.) *Gestar e gerir. Estudos para uma antropologia da administração pública no Brasil*. Rio de Janeiro: Relume Dumará.
- _____. 1995. *Um grande cerco de paz. Poder tutelar, indianidade e formação do Estado no Brasil*. Petrópolis, RJ: Vozes.
- _____. & Macedo e Castro, J. P. 2008. "Política(s) Pública(s). En Araujo & Sansone (Orgs) *Raça. Novas perspectivas antropológicas*. Salvador: ABA- EDUFBA.
- STEINMETZ, George. 1999. "Culture and the state". In: ____ (Ed). *State/culture: state formation after the cultural turn*. Cornell: Cornell University Press.
- VIANNA, Adriana de Resende Barreto. 1999. *O mal que se adivinha: polícia e*

menoridade no Rio de Janeiro, 1910-1920. Rio de Janeiro: Arquivo Nacional, 198 p.

WRIGHT, Susan. 2004 [1998] "La politización del concepto de 'cultura'". En: Boivin, Rosato y Arribas. *Constructores de Otredad*. Buenos Aires: Antropofagia.

E. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Actividades/cuatrimestre	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Preparación dossier	----	----	----									
Publicación dossier				----								
Revisión bibliográfica			----	----	----	----		----	----			
Relevamiento de fuentes documentales				----	----	----		----				
Trabajo de campo y entrevistas				----	----	----		----				
Análisis e interpretación de los datos					----	----		----	----			
Redacción informe de avance							----					
Análisis comparativo de usos de la fórmula "gestión"										----		
Socialización de resultados parciales				----			----			----		----
Redacción informe final												----

F. IMPORTANCIA DEL PROYECTO- IMPACTO

Este proyecto pretende producir conocimiento socialmente relevante respecto de procesos actuales y locales de implantación de técnicas de gestión y su correlativa producción de subjetividades y sujeciones, con énfasis en el estudio etnográfico de las prácticas de poder instituidas por tecnologías de gobierno neoliberal.

La importancia de la investigación radica en las potencialidades para realizar ejercicios de reflexión auto-crítica y desnaturalizar fórmulas de uso corriente en las investigaciones socioantropológicas (Buenas Prácticas, Gestión) que son empleadas para (re)producir, ejecutar y evaluar actuaciones (no sólo) gubernamentales. Nuestras investigaciones pueden convertirse en prescripciones normativas en lugar de descripciones de los mundos sociales donde trabajamos. En ese sentido, la contribución que quisiéramos realizar es la de poner en cuestión nociones con fuerza moralizante que, por eso mismo, son eficaces y a la vez obturan posiciones disidentes, negando disputas, y

diferencias políticas de toda índole.

La materialización de este proyecto impactará también en la formación de recursos humanos en investigación dado que participan, como integrantes, tres estudiantes de doctorado en Antropología, dos estudiantes de maestría en Antropología y ocho estudiantes de la Licenciatura en Antropología que se encuentran realizando sus trabajos finales en articulación con el objeto analítico que aquí proyectamos. Asimismo, consideramos que las actividades de pesquisa, trabajo de campo y lectura compartida contribuirán a la formación investigadores con elementos teóricos y prácticos que les permitan actuar como gestores de políticas gubernamentales, asesores y promotores de organizaciones sociales, trabajando conjuntamente con los 'sujetos' de estudio en pos de la consolidación democrática, y capacitados para repensar crítica y comparativamente nuestro contexto.

G. FACILIDADES DISPONIBLES

El lugar de trabajo propuesto es el CIFYH-UNC, que cuenta con infraestructura y servicios necesarios (box de trabajo, sala de reuniones, computadora con conexión a Internet, impresora, etc). Además, posee un archivo de sus publicaciones y de otras publicaciones de Centros de Investigaciones del país y del extranjero.

H. JUSTIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO SOLICITADO

Una parte del presupuesto será destinado a la compra de insumos básicos de oficina y la financiación de gastos del trabajo de campo. Otra parte será destinada a la compra de libros, publicaciones y otros materiales bibliográficos así como a la contratación de servicios de traducción y transcripción. También serán empleados recursos para cubrir gastos relacionados con la presentación de resultados parciales en eventos académicos y la producción de publicaciones on line.

I. ASPECTOS ÉTICOS

El presente proyecto no comprende el desarrollo de investigaciones de carácter prospectivo ni investigaciones retrospectivas, de modo que queda exceptuado de lo establecido en el artículo 13 del Reglamento en vigencia para Programas y Proyectos de Investigación, Desarrollo tecnológico y artístico de la SeCyT-UNC.