

TÍTULO DEL PROYECTO: Estética y política en el pensamiento contemporáneo.

A. INTRODUCCION

Planteo del problema general y delimitación del proyecto

Dada la nueva reglamentación que prevé cuatro años para el desarrollo de los proyectos Consolidar, el presente proyecto postula una línea de investigación amplia, que busca afianzar los desarrollos de los tres proyectos anteriores encarados por nuestro equipo, y los enmarca en una problemática que abre hacia nuevos desarrollos posibles. En una palabra, nos proponemos consolidar, justamente, lo realizado por este equipo en estos últimos seis años planteando un horizonte de investigación que resulta central para las humanidades contemporáneas, y que, formulado desde esta amplitud, permite recoger lo ya realizado, afianzar el trabajo del grupo, y contener en su marco la diversidad de aportes del grupo a lo largo del amplio período de cuatro años.

En “Marxismo y vanguardia: filosofía, estética y política en la cultura de Weimar” (SECYT, 2011-2012) el eje de nuestra interrogación fue la manera en que la crítica del capitalismo y el arte radical se determinaban recíprocamente en un momento ejemplar de la historia de la cultura del siglo XX. En “Después de las vanguardias: arte y política en el pensamiento contemporáneo” (SECYT, 2013-2014) interrogamos las relaciones entre temporalidad e imaginación en un horizonte “postvanguardista” o “posthistórico”, aproximándonos ya a los debates contemporáneos. Por último, en “Inequivalencia: mercancía, imaginación y política” intentamos asumir las complejidades del lazo arte/política en el horizonte ya asumidamente “postvanguardista” de nuestra coyuntura atravesada por la “estetización del mundo”, un horizonte que requería reformular la forma de interrogar aquel lazo. Fue entonces que, en nuestro proyecto anterior, buscamos una mayor especificación del tratamiento de esa relación, que buscaba a la vez enlazar los núcleos fundamentales de los dos proyectos anteriores: por un lado, la potencia de un marxismo renovado por la irrupción dislocadora de las vanguardias; por otro, el diagnóstico de una escena poshistórica que obliga a pensar las formas de lo (im)político en el arte, esto es, el *novum* y la ruptura más allá de la filosofía de la historia. En otras palabras: si en el primer proyecto el acento estuvo puesto en el modo en que las vanguardias influyeron en el surgimiento del *marxismo occidental* (contra el marxismo dogmático de la segunda internacional), y si en el segundo el eje fue la fuerza posthistórica o *anti-metafísica* de la dislocación vanguardista de la experiencia, el proyecto anterior encaró el problema de la relación arte/política asumiendo ambas dimensiones, es decir, la exigencia de un *marxismo renovado* a la vez que la potencia de una interrogación *postfundacional*. De manera que ese proyecto se propuso pensar la relación arte/política, pero ya no en general, sino en tanto estrategia de articulación entre *crítica de la metafísica* y *crítica del capital* (es decir, entre la crítica en acto de las experiencias vulgares del tiempo por parte de las *vanguardias artísticas*, y la crítica del fetichismo de la mercancía que el *marxismo occidental* puso como el núcleo de su singularidad frente al marxismo clásico). Si la *lógica nihil-capitalista de la equivalencia* puede pensarse como el núcleo de un diagnóstico de nuestro presente sobre el que ejercer la crítica, entonces la palabra clave de nuestro proyecto quedó así decidida: *inequivalencia*. Así como propusimos encontrar formas de pensar juntos capitalismo y nihilismo, del mismo modo apostamos a interrogar por *formas de la experiencia* y *de las relaciones sociales ajenas al intercambio de equivalentes*. O, dicho de otro modo, nos propusimos pensar conjuntamente la *crítica de la economía política* (o de la *economía restringida*, en la terminología de Bataille) y la apertura al exceso *inequivalente* (de la *economía general*) de experiencias y relaciones no mercantiles (anticipados por las vanguardias): *crítica anticapitalista* y *artes de lo incalculable* en el corazón de una misma *política de la inequivalencia*.

Recuperamos con cierto detenimiento este itinerario por dos razones. En primer lugar, para dejar en claro que el problema que siempre estuvo como eje de nuestra interrogación ha sido precisamente la relación entre estética y política, y, además, situado de manera cada vez más decidida en el horizonte del pensamiento contemporáneo, desde las discusiones sobre vanguardia, luego las posvanguardias y finalmente la coyuntura más actual de estetización general de la experiencia. Es por ello que proponemos explicitar, como línea de investigación para este nuevo plazo, más extenso, de los proyectos Consolidar, el título “Estética y política en el pensamiento contemporáneo”. Con ese título general queremos dejar en claro la amplitud de un campo de interrogación que se podrá sostener con riqueza a lo largo de los cuatro años de su desarrollo. En él, las tensiones entre (neo)vanguardias y marxismo (heredadas del primer proyecto), las tensiones entre temporalidad e imagen/imaginación (heredadas del segundo) y finalmente, las que se abren entre equivalencia (identidad/mercancía) e inequivalencia (el gasto, el don, lo no-idéntico, la fiesta, etc.), confluirán en un mismo

campo de interrogación: “estética y política en el pensamiento contemporáneo” implicará, para nosotros, una interrogación sobre las alternativas de un marxismo de la inequivalencia, no productivista, asentado sobre una concepción dislocada de la temporalidad y una apropiación de la imaginación como punto ciego de la metafísica, que sitúa al arte en un lugar estratégico de la crítica del presente. Esta es la constelación de problemas que se fue tramando a lo largo del trabajo de este equipo.

Pero además, y en segundo lugar, esta reconstrucción de nuestro itinerario nos resulta necesaria porque el punto al que arribamos en nuestro último proyecto será también el punto de partida del que ahora presentamos, vale decir, le daremos continuidad aunque en un marco más amplio, acorde con la amplitud de los plazos con que contamos. El desarrollo del anterior nos abrió un horizonte en el que necesitamos seguir insistiendo por razones teóricas, pero también concretas, relacionadas con actividades que iniciamos y necesitamos terminar de concretar. En particular, lo que en el proyecto se presentaba como la incorporación a nuestra reflexión de algunos aspectos de la obra de Guy Debord se convirtió (sobre todo a la luz de un seminario colectivo sobre el tema) en un descubrimiento de las complejas y decisivas implicancias estético-políticas del situacionismo en general. Esta gravitación inesperada del situacionismo permitió organizar más claramente nuestro problema en torno a la pregunta por un marxismo no productivista: hacia sus fuentes o referencias más clásicas, centralmente en las figuras de Adorno y de Bataille, en las que precisamente esa radicalización *inequivalente* de la teoría social pasó por una singular modulación del problema estético, y hacia sus consecuencias, principalmente hacia la nueva “crítica del valor” representada por el grupo alemán *Krisis* y difundida sobre todo por Anselm Jappe (de quien traducimos y editamos un trabajo en el marco de nuestras actividades colectivas), o ciertos aspectos de la filosofía continental contemporánea (centralmente Jean-Luc Nancy y Giorgio Agamben). Nunca olvidando, tal como hemos hecho desde el comienzo en nuestro equipo, los desarrollos locales que acompañan, anticipan, confirman o desarrollan en nuestra coyuntura estos planteos generales, desde intervenciones artísticas (desde Taller total hasta las sociedades experimentales de Roberto Jacoby) hasta intervenciones teórico-políticas (como el Marx de Oscar del Barco, o la imaginación política según Sergio Villalobos).

De allí que una de las tareas fundamentales para esta nueva fase de nuestra investigación sea la redacción de un libro del que sólo alcanzamos a diseñar los perfiles más generales en el último tramo del proyecto anterior. Su título tentativo es *Inequivalencia. Estéticas materialistas*, y su desarrollo buscará interrogar cuatro zonas clave de este materialismo de la inequivalencia: 1. Una ligada a la línea alemana más claramente asociada a una tradición marxista (con Benjamin y Adorno como eje), 2. Otra asociada a una línea marxista pero francesa, afincada en torno a la experiencia situacionista (con Lefebvre y Debord, además de la reelaboración de Jappe, como referencias), 3. Una más referida a una línea posfundacionalista (con Nancy, Agamben y del Barco como hitos), 4. Finalmente, un territorio de experiencias artísticas concretas que elaboraron el mismo problema (arte concreto argentino de los años 40, el episodio de Taller total, y los conceptualismos de fin de siglo representados por las sociedades experimentales de Jacoby).

De este modo, la interrogación sobre las relaciones entre estética y política encuentran un campo especialmente productivo para ejercerse críticamente, y a la vez la interrogación sobre la crítica de la equivalencia se postula como una forma eficaz de intervención en la agenda contemporánea de los debates sobre la relación arte/política.

Análisis bibliográfico

Consideramos que el pensamiento continental del último siglo nos permite anclar nuestra propuesta de un materialismo no productivista en una potente tradición oculta de la *inequivalencia*, entendida en el doble sentido que le damos. Pensamos en los planteos de Walter Benjamin (2007 ss.) y Georges Bataille (2007 y 2008) de la primera mitad de siglo, que en un gesto afín atentaron contra el embrujo equivalencial de lo instrumental y lo útil. En Benjamin, aunando su crítica de la mercancía con una teoría de los *medios puros* de gran actualidad. En Bataille, diseñando la matriz de una escisión entre la “economía restringida” del cálculo, la utilidad y la equivalencia, y la “economía general” del exceso, lo inútil e inequivalente –dentro de la que se incluye, de manera fundamental, el arte como experiencia soberana. Ambos al calor de la irrupción de las vanguardias históricas y de los horrores de la guerra total. Pensamos en los planteos de Theodor W. Adorno (2003 ss.) y de Guy Debord (2012) contra la mercancía, que buscaron en el arte formas de resistencia a la violencia de la abstracción mercantil. Adorno, en una estética que convierte a la obra de arte en el resguardo de

lo *no-idéntico* en la modernidad capitalista; Debord, en una política cultural radical, para la que la “construcción de situaciones” se convierte en modelo en miniatura de formas no mercantiles de sociedad. Ambos en diálogo con los procesos de movilización revolucionaria de los años ‘60 y ‘70. Pensamos en las críticas actuales de Jean-Luc Nancy (2003 y 2009) y de Anselm Jappe (1998 y 2011) contra la violencia equivalencial de la técnica y el capital. Nancy desde su defensa explícita de un *comunismo de la inequivalencia*, Jappe desde su recuperación de la crítica marxiana del valor, ambos desde una clara conciencia de la necesidad de renovar la crítica desde la experiencia de la “mundialización” y la “crisis”. Pensamos, entre nosotros, en la intervención de Oscar de Barco (2011) como modelo posible de enlace entre un marxismo *otro* con una política de la escritura en exceso permanente. Por otra parte, a fin de pensar las vanguardias en la línea de una crítica de la concepción vulgar del tiempo serán fundamentales los planteos de Foster (2001), Didi-Huberman (2005), Osborne (1995) y Lyotard (2008). Para ahondar en las tensiones entre estética negativa y política de lo *no-idéntico* serán importantes Wellmer (2013) y Menke (2011). Del mismo modo para pensar la determinación de la noción de *producción*, en su relación con las nociones de trabajo, obra, inoperancia y praxis, serán importantes Casanova (2013), Galende (2011) y Agamben (2005). No olvidaremos tampoco planteos histórico-intelectuales que buscaron enlazar “marxismo y modernismo”, como el de Lunn (1986). Por último, tendremos en cuenta los intentos de pensar ciertas configuraciones del arte latinoamericano a partir de estos planteos, tal como aparece en Thayer (2006) o en Villalobos (2013). Y no perderemos por supuesto de vista nuestras propias conclusiones tal como quedaron plasmadas en el antecedente fundamental de este proyecto, García (2017).

Hipótesis

Nuestra hipótesis más general plantea que la relación arte/política puede contribuir a la crítica del presente si es repensada como territorio posible de la convergencia estructural entre crítica de la metafísica y crítica del capital. Dicho de otro modo, nuestra hipótesis plantea que la tensión y los desbordes entre arte y política pueden contribuir a diseñar los perfiles de una *política de la inequivalencia* de potente actualidad para una crítica de nuestro presente *nihil-capitalista*. Nuestra hipótesis supone que ese es el punto más intenso de articulación entre estética y política en el pensamiento contemporáneo.

B. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS

Objetivo general

Elaborar la pregunta sobre las relaciones entre estética y política en el marco del pensamiento contemporáneo, y hacerlo bajo el horizonte programático de una convergencia estructural entre crítica de la metafísica y crítica del capital bajo el mismo criterio de una *política de la inequivalencia*.

Objetivos específicos

1. Volver sobre el problema de la *imaginación* como uno de los territorios en que la estética moderna pensó positivamente la inequivalencia, esto es, la exposición de lo *incalculable* en el arte y la política, a partir de la teoría kantiana de la imaginación como lógica de lo singular (*juicio reflexionante*), práctica no-instrumental (*juego*), exposición de lo incalculable (*sublime*), etc.

2. Proponer modelos estético-políticos de articulación entre crítica de la mercancía y políticas de la inequivalencia. Volver sobre ciertos hitos del “marxismo occidental” y de las “vanguardias” y “neovanguardias” en los que se ha planteado este modo de articular arte y política.

3. Explorar distintas formas de *inequivalencia* en las que arte y política se identifican en el diseño de formas no mercantiles de lo común: gasto, don, erotismo (Bataille, del Barco), medios puros, imagen dialéctica (Benjamin), no-identidad (Adorno), uso o situación (Debord, Agamben), fiesta, celebración, inoperancia (Bataille, Debord, Agamben), comunismo de la inequivalencia (Nancy), sociedades no mercantiles (Jappe), etc.

4. Estudiar los modos de distorsión *inequivalencial* en la propia cultura mercantil de masas. Indagar en este contexto las tensiones entre lo equivalente, lo común y lo popular en objetos culturales específicos.

C. MATERIALES Y METODOS

Como ya viene siendo práctica usual en nuestro equipo, recurriremos a diversas estrategias, en un abordaje tendencialmente interdisciplinar. Se trabajará sobre dos niveles fundamentales: por un lado, en relación a las discusiones teóricas contemporáneas, procurando hacer una cartografía que ponga de relieve el problema de la

inequivalencia tal como queda planteado aquí, y, por el otro, a nivel de determinadas experiencias y prácticas concretas que permiten poner en juego ejercicios de lectura y crítica. Esto implica, a nivel metodológico, que habremos de complementar las herramientas más tradicionales de la interpretación filosófica con ciertos recaudos de la “historia intelectual” y con el ejercicio del abordaje de obras, con la crítica. Lectura analítica, abordaje contextual y práctica crítica han convivido de manera problemática a la vez que productiva en el trabajo del grupo a lo largo de estos cuatro años. Continuaremos por esta senda, ajustando y revisando nuestras herramientas a partir del propio trabajo con los materiales. En cuanto a estos últimos, dadas las características del proyecto, se trabajará por un lado con el corpus delimitado y la bibliografía pertinente, y, por otro lado, con los artefactos artísticos o culturales concretos que nos permitan adentrarnos en nuestra problemática y en los dilemas de las prácticas estético-políticas contemporáneas. Por supuesto, esto es posible dada la composición multidisciplinaria de los miembros del equipo.

D. BIBLIOGRAFIA MÍNIMA

- Adorno, Th. W. (2003 ss.), *Obra completa*, Madrid, Akal.
- Agamben, G. (2005), *El hombre sin contenido*, Barcelona, Áltera.
- Agamben, G., (2001), *Medios sin fin*, Valencia, Pre-textos.
- Althusser, L., Balibar, E., Macherey, P. y Montag, W. (2011), *Escritos sobre el arte*, Madrid, Tierradenadie.
- Bataille, G. (2007), *La parte maldita*, Bs. As., Las cuarenta.
- Bataille, G., (2008), *La conjuración sagrada*, Bs. As., Adriana Hidalgo.
- Benjamin, W. (2007 ss.), *Obras*, Madrid, Abada.
- Casanova, C. (2013), *Estética y producción en Karl Marx*, tesis doctoral, Universidad de Chile.
- Debord, G. (2012), *La sociedad del espectáculo*, Bs. As., la marca.
- Del Barco, O. (2008), *El otro Marx*, Bs. As., Milena Cacerola.
- Didi-Huberman, G. (2005), *Ante el tiempo. Historia del arte y anacronismo de las imágenes*, Bs. As., Adriana Hidalgo.
- Foster, H. (2001), *El retorno de lo real. La vanguardia al final del siglo*, Madrid, Akal.
- Galende, F. (2011), *Modos de producción. Notas sobre arte y trabajo*, Santiago de Chile, Palinodia.
- García, L. (ed.) (2017), *La imaginación política. Interrogantes contemporáneos sobre arte y política*, Bs. As., La cebra.
- Kant, I. (1992), *Crítica de la facultad de juzgar*, Caracas, Monte Ávila.
- Huyssen, A. (2002), *Después de la gran división. Modernismo, cultura de masas, posmodernismo*, Bs. As., Adriana Hidalgo.
- Jappe, A. (1998), *Guy Debord*, Barcelona, Anagrama.
- Jappe, A. (2011), *Crédito a muerte*, Logroño, Pepitas de calabaza.
- Jappe, A., Kurz, R. y Ortlieb, C. P. (2014), *El absurdo mercado de los hombres sin cualidades. Ensayos sobre el fetichismo de la mercancía*, Logroño, Pepitas de Calabaza.
- Lunn, E., (1986), *Marxismo y modernismo*, México, FCE.
- Liotard, J.-F. (1998), *Lo inhumano. Charlas sobre el tiempo*, Bs. As., Manantial.
- Osborne, P. (1995), *Politics of Time: Modernity and Avant-garde*, London-New York, Verso.
- Menke, Ch. (2011), *Estética y negatividad*, Bs. As., FCE.
- Nancy, J.-L. (2009), *La verdad de la democracia*, Bs. As., Amorrortu.
- Nancy, J.-L. (2003), *La creación del mundo o la mundialización*, Barcelona, Paidós.
- Rancière, J. (2011), *El malestar en la estética*, Bs. As., Capital intelectual.
- Thayer, W. (2006), *El fragmento repetido. Escritos en estado de excepción*, Santiago, Metales Pesados.
- Villalobos-Ruminott, S. (2013), *Soberanías en suspenso. Imaginación y violencia en América Latina*, Buenos Aires, La cebra.
- Wellmer, A. (2013), *Líneas de fuga de la modernidad*, Bs. As., FCE.

E. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Primer año: actualización bibliográfica y hemerográfica. Delimitación del corpus en función de las hipótesis propuestas. Desarrollo del proyectado libro *Inequivalencia. Estéticas materialistas*. Inicio de la redacción y discusión grupal de los capítulos del libro. Participación en un seminario colectivo sobre temas afines (si bien aún estamos en proceso de elaboración del mismo, es muy probable que dicho seminario tenga por eje a la figura de Oscar Masotta y su singular teoría del arte). Participación colectiva en un congreso en común, y en la organización de las “Primeras jornadas de estéticas” de nuestra facultad, de cuya organización formamos parte.

Segundo año: desarrollo teórico y crítico de las categorías e hipótesis propuestas. Continuidad en la elaboración y discusión de los trabajos que compondrán el libro colectivo propuesto. Ahondamiento en aquellas fuentes teóricas que aún debemos consolidar como grupo (desde la estética de Adorno hasta la “economía general” del gasto en Bataille, desde la “teoría del valor” de Robert Kurz hasta los estimulantes pero dispersos abordajes de la cuestión de la “inequivalencia” en Nancy). Participación colectiva en eventos académicos.

Participación colectiva en la organización de eventos académicos. **Tercer año:** nueva actualización bibliográfica en relación a los problemas e hipótesis planteados. Corrección, edición y publicación del libro colectivo propuesto. Reevaluación de los objetivos e hipótesis en función de los resultados obtenidos hasta el momento y de la nueva bibliografía sobre el tema. Propuesta de un seminario colectivo sobre el tema. Participación en un congreso en común y en la organización de las jornadas de estética. **Cuarto año:** elaboración de las conclusiones generales del proyecto. Inscripción de nuestra intervención en el horizonte de la bibliografía más actualizada sobre el tema, discusión preliminar de objetivos pertinentes para un desarrollo ulterior de nuestra investigación colectiva. Participación en un congreso en común y en la organización de las jornadas de estética.

Este cronograma estará atravesado, además, por todas las actividades individuales relacionadas con la formación de recursos humanos en el marco del equipo: dirección y codirección de tesis y becarios desarrollando temas ligados al proyecto.

F. IMPORTANCIA DEL PROYECTO – IMPACTO

En primer lugar, la importancia del proyecto radica fundamentalmente en proponer un tipo de espacio multidisciplinar que no es usual en nuestro medio. La pregunta por los cruces entre arte, política y filosofía tiene la virtud de reunir y poner en diálogo perspectivas y trayectorias diversas, jalonando desde múltiples aristas el problema de las humanidades y las artes, enriqueciendo de ese modo las distintas visiones, así como también las distintas instituciones de las que provienen los miembros del equipo. En segundo lugar, el proyecto constituye uno de los pilares del programa de investigación titulado “La actualidad de la crítica: teoría, arte, política”, que iniciaremos en el período 2016-2017 y al que le daremos continuidad en el período 2018-2019, junto a otros proyectos de esta Facultad y de la flamante Facultad de Ciencias Sociales, un programa que proyecta la importancia de nuestra propuesta a nivel universitario. Por último, y en términos formativos, el proyecto se plantea como espacio de formulación y discusión de proyectos individuales de grado (tres tesis, uno de ellos becario) y de posgrado (cuatro tesis, tres becarios), actualmente en curso. Asimismo, continuaremos con la modalidad de dictado de seminarios en los que poner en juego y socializar nuestros debates e hipótesis, y como ámbito de ampliación de nuestro equipo. Esto ha demostrado tener un importante valor en términos de transferencia de nuestra actividad.

G. FACILIDADES DISPONIBLES, FACTIBILIDAD

La factibilidad del proyecto se ve asegurada por una serie de condiciones. En primer lugar, se trata de un equipo ya consolidado a lo largo de seis años seguidos de trabajo. Luego, el lugar de trabajo propuesto resulta el marco académico más pertinente para un proyecto como el propuesto, pero, además, asegura las condiciones materiales mínimas, como espacios adecuados de reunión y de trabajo, equipamiento informático para el acceso de los investigadores, acceso a Internet, en general, y a bases de datos académicas internacionales muy útiles, en particular. Por otro lado, en el marco del lugar de trabajo disponemos de las dos bibliotecas más pertinentes en Córdoba para el trabajo sobre estos temas. Además, vínculos de cooperación de varios de los miembros del equipo con otras instituciones o equipos de investigación relacionados, garantizan facilidades de intercambio científico y bibliográfico, ocasión de reuniones científicas sobre el tema, ámbitos adecuados de publicación, etc. Por último, la diversidad disciplinar de proveniencia de los distintos miembros facilita el acceso a un objeto multifacético como el propuesto.

H. JUSTIFICACION DEL PRESUPUESTO SOLICITADO

De Gastos de Capital sólo consideramos un mínimo para bibliografía por razones obvias. Dentro de los Gastos Corrientes incluimos una suma acotada para bienes de consumo necesarios para el desarrollo del proyecto, pero fundamentalmente concentramos el presupuesto en “viajes y viáticos” y en “difusión y/o protección de resultados”, pues el principal interés del grupo es trazar redes de relaciones, intervenir en congresos y simposios, al menos a nivel nacional (lo cual insume muchos gastos de pasajes, viáticos e inscripción a congresos), y avanzar en la publicación de resultados. Por lo pronto, tenemos un libro en proceso de elaboración, aún muy preliminar, pero a ser editado seguramente en el curso de estos cuatro años, *Inequivalencia. Estéticas materialistas*. Intentaremos además avanzar en la edición de un segundo libro en este período también.