

Estado, asociaciones agrarias y territorios en disputa: problemas, debates y dimensiones. (Argentina, mediados del siglo XX a la actualidad)

Directora: Dra. Gabriela Olivera; *Co-director:* Dr. Gabriel Carini; *Investigadores responsables:* Lic. Pablo Iparraguirre; *Integrante consultor:* Mg. María Inés Dellavale; *Becarios:* Esp. Rocío Poggetti, Mg. Paulo Villaça; *Integrantes en formación:* Raúl Francisco y Matías Peralta.

1. Introducción.

Este proyecto muestra continuidades con respecto al presentado en la convocatoria anterior,¹ principalmente en lo relativo a la relevancia que asumirá la indagación de la dimensión política-social. Sus principales resultados se encuentran plasmados en el libro: *La cuestión agraria y el agronegocio desde una perspectiva histórica* que se encuentra actualmente en prensa. En la propuesta actual el equipo de investigación se ha ampliado con la incorporación de los becarios de posgrado Rocío Poggetti (CONICET) y Paulo Villaça (CAPES) y de los investigadores en formación Matías Peralta y Raúl Francisco. En esta oportunidad, proponemos una ampliación territorial respecto de la convocatoria anterior incluyendo no solo regiones extra-pampeanas –como el Partido Patagones ubicado en la región norpatagónica– sino también la exploración de múltiples escalas espaciales (local, provincial, nacional) que no solo otorgaran una mirada más compleja de los procesos agrarios sino también una más integral. Asimismo, las problemáticas a considerar incorporan nuevas dimensiones y objetos de análisis. Así, en el amplio registro temporal que va desde mediados del siglo XX a las primeras décadas del siglo XXI se estudiarán un conjunto heterogéneo de actores colectivos del agro y problemáticas entre las que se pueden enunciar: el tipo de desarrollo rural en la pampa cordobesa durante las décadas de 1950 y 1960, las políticas públicas tributarias que afectaron al sector agro-exportador, las respuestas de las corporaciones en articulación con los partidos políticos, las transformaciones de la agricultura familiar y las cooperativas agrarias en el contexto del agronegocio así como las redes organizativas del agro que sostienen y avalan la resistencia al actual modelo agrario.

2. Marco de análisis y problemáticas a investigar.

Las tensiones y contrapuntos generados entre las asociaciones del sector agropecuario y el Estado no solo han marcado la agenda mediática y política de los últimos años en Argentina, sino que también despertaron un renovado interés entre los investigadores por comprender las dinámicas de un sector vital para la economía del país. Esta preocupación se tradujo en un importante número de publicaciones que procuraron –a partir del utillaje conceptual y teórico de las ciencias sociales– dar cuenta tanto de la coyuntura en la que cristalizó el conflicto agrario del año 2008 por la fijación de ‘retenciones’ como de elementos de más largo alcance que explicaban las razones de la conflictividad actual.² Más allá de este impulso, la historia de esa relación reconoce una dilatada preocupación entre los científicos sociales en general y los historiadores en particular por desentrañar las lógicas que han orientado estas controversias.

Existe cierta visión estereotipada –todavía presente en producciones académicas y políticas– sobre las asociaciones agrarias que propone y ocluye la visualización y análisis de la diversidad de actores que componen el sector agropecuario, en un proceso de desubjetivación que, de manera unívoca contrapone al “campo” con la “ciudad”. Desde el último cuarto del siglo XX se registra un esfuerzo por brindar explicaciones más matizadas y complejas de las prácticas, discursos y estrategias políticas de las entidades del agro argentino. En líneas generales, estas producciones se inscriben en un conjunto heterogéneo de matrices y enfoques como, por ejemplo, el neocorporatismo, la teoría de las acciones colectivas, el neomarxismo, la teoría crítica de análisis del discurso, entre otras. Al mismo tiempo, los trabajos construidos bajo estos marcos han tenido la virtud de renovar las formas de abordaje metodológico presentes en este campo de conocimiento, hasta entonces fuertemente asociadas a un paradigma cuantitativo. De esta manera, no solo ampliaron la concepción de fuente (incorporando nuevas miradas y renovando las que se realizaban sobre las más ‘tradicionales’) sino que, en esa operación, reafirmaron las heterogeneidades presentes en los actores del mundo rural argentino.

Recuperando esas discusiones y planteos, nuestra propuesta de investigación procurará explorar las conflictivas interacciones entre corporaciones, gremios, cooperativas agropecuarias y Estado en la definición de las políticas públicas sectoriales, atendiendo, a su vez, a las múltiples instancias de mediación política impulsadas por diversos actores vinculados a la cuestión agraria como por ejemplo los partidos políticos. La temporalidad que le otorga inteligibilidad a la temática de análisis recorre los años que van desde la denominada modernización agrícola de mediados del siglo XX hasta el actual modelo productivo, conocido como “agricultura o ruralidad globalizada”.³ En ese espacio temporal se pueden reconocer una serie de transformaciones tanto a nivel de los procesos y prácticas productivas como en la disposición de los actores sociales, en particular, del Estado. Entre los principales se pueden enunciar la disposición hacia la mínima intervención del Estado en la regulación de los mercados de bienes y servicios para el agro, la progresiva incorporación de cultivos transgénicos e insumos industriales, la implementación de nuevas formas de organizar el trabajo agrícola (Barsky y Gelman, 2009; Gras y Hernández, 2009 y 2013).

De esa forma, los rasgos centrales del agro argentino se vieron reconfigurados de manera abrupta, dando lugar en una agricultura dominada en mayor medida por la lógica de los “negocios”, por el mercado y fuertemente asociada a las revoluciones en las áreas de la biotecnología y la ingeniería genética. Una consecuencia importante de este proceso fue la desaparición de una parte importante de la agricultura familiar y campesina⁴ que se evidenció de forma exponencial hacia fines del siglo XX. Así, entre los censos de 1988 y

¹ Nos referimos al proyecto ejecutado en el período 2016-2018, titulado “La cuestión agraria en la pampa cordobesa: políticas estatales y actores sociales (década de 1930 a la actualidad)”, radicado en el Área de Historia del Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades de la UNC y financiado por SeCyT-UNC.

² Solo por mencionar algunos textos entre los que consideramos más relevantes: Sartelli (2008); Arceo, Basualdo y Arceo (2009); Barsky y Dávila (2009); Aronskind y Vommaro (2010); Giarraca y Teubal (2011) y Muzlera (2011).

³ Este concepto hace referencia a los cambios ocurridos en el mundo agrario desde la década de 1990, los que habilitan a pensar en la vigencia de una modalidad distinta de procesos y relaciones sociales. Comprende la coexistencia de empresas de alta complejidad tecnológica que forman parte de “grupos económicos” extraagrarios transnacionalizados, empresas de agroturismo, con otros ámbitos rurales heterogéneos conformados por campesinos, productores familiares y trabajadores rurales segmentados por los procesos de mecanización, grupos étnicos y nuevos desocupados, etc. Todos ellos están presentes en las nuevas arenas tratando de imponer o adaptarse a las nuevas reglas de juego, resistir y organizarse para modificar gramáticas de poder político, o también buscar estrategias que les permitan encontrar otros espacios territoriales que los integren. (migraciones nacionales e internacionales). Se plantea, además, que en esta “nueva ruralidad” la producción agraria se descentró para dar lugar a territorios donde ella es sólo un elemento más dentro de un amplio abanico de aspectos a considerar (bienes simbólicos como lenguas, arte, producciones no-agrarias, servicios, etc.) Cfr. entre otros: Giarraca (2001); Hernández (2009); Gras y Hernández (2009 y 2013).

⁴ Abramovay define a la agricultura familiar como relaciones sociales basadas en el control sobre la tierra y el trabajo del titular de la explotación y su familia. Friedman caracteriza a la agricultura familiar como la producción mercantil simple, la que posee flexibilidad frente a coyunturas críticas, dado que no tiene requerimientos estructurales de ganancia media y por tanto, presenta ventajas competitivas frente a la economía capitalista. Aquello que diferencia al productor mercantil simple del

2002 desapareció el 25 % de las explotaciones en Argentina, mientras aumentaban las unidades de más de 500 hectáreas (y particularmente aquellas de entre 1.000 y 2.500 hectáreas), lo que entre otras cuestiones, ponía en evidencia un proceso relevante de concentración de la tierra, mayor incluso al de la concentración de la propiedad de la tierra propiamente dicha, dado que, entre otras cuestiones, los pools de siembra y los fideicomisos han accedido (y lo siguen haciendo) a la tierra a través del arriendo y no la compra de la tierra (Teubal, 2005; Gras & Hernández, 2013; Giarraca & Teubal, 2013).

A nivel de los actores agrarios estas mutaciones provocaron cambios tanto en el contenido y la diversidad de sus demandas como en los discursos y representaciones sociales que históricamente habían construido. Esto se tradujo – a lo largo del período – en un proceso de fragmentación y complejización de la estructura de representación de intereses agrarios, es decir, de multiplicación de referentes empíricos con diferente capacidad para agregar intereses que se complementó con una crisis de representación debido no solo a la percepción de incapacidad para resolver los problemas sectoriales sino también por el surgimiento de una nueva institucionalidad agraria, centrada en cuestiones técnicas (Pucciarelli, 2001; Lattuada, 2006). Como resultante, analíticamente se pueden identificar dentro del conjunto diverso de organizaciones agrarias dos vertientes sobre las cuales recaerán nuestras indagaciones. Por un lado, una que apunta a la reconversión y a la adopción de pautas propias del agronegocio por parte de segmentos de la agricultura familiar y el empresariado rural. Plantea, entre otras cuestiones, que la adopción de los lineamientos del agronegocio es la única vía de integración al mundo globalizado en términos beneficiosos para el país y de modernización económica. Por otro lado, una vertiente que se opone y resiste al agronegocio tanto en su discurso como sus prácticas y afirma que existen otras vías alternativas de desarrollo rural.⁵ Esta vertiente tiene como principales protagonistas a los campesinos y a los indígenas aunque también amplios sectores de la agricultura familiar en proceso de descomposición (Olivera, 2016).

Sobre ese marco analítico, se pueden identificar diversas dimensiones de análisis que constituyen sub-líneas de investigación que serán indagadas por los integrantes del equipo de investigación. Así, Pablo Iparraguirre en el sub-proyecto titulado “Los discursos del desarrollo rural en Córdoba en la década de 1960” explorará los distintos enfoques y perspectivas sobre los sentidos que asumió la ecuación modernización-desarrollo en el agro. Procurará explicar dos aspectos en el discurso sobre el desarrollo rural: uno de orden técnico -relacionado directamente a objetivos económicos y a las condiciones de producción y explotación de los recursos- y otro de orden social, vinculado al bienestar familiar y al cambio en la mentalidad del hombre rural para tornarlo apto para una vida moderna. Estos dos aspectos aluden a un conflicto, ya que en ese plano, entre otros, se expresa la contradicción entre modernización capitalista y modelo tradicional de agricultura familiar en un momento de transición y transformación en el agro pampeano. Para realizar esta investigación se estudiarán las políticas estatales agropecuarias en Córdoba y la transición desde políticas de tipo reformistas a transformistas (Lattuada, 2015), con foco en el análisis del Instituto Provincial de Asuntos Agrarios y Colonización (IPAAC), fundado en 1958. Esta agencia estatal provincial tuvo relevancia en nociones que posteriormente fueron tomadas por el INTA, como por ejemplo cómo alcanzar una mayor productividad agrícola para la conquista de mejores niveles de vida en el campo, a través de la educación de la familia rural. Ubicado en ese mismo período histórico pero asumiendo una escala de análisis diferente, Paulo Villaça, abordará los sentidos que asumió la cuestión de la propiedad de la tierra pública en la revista *Anales de la Sociedad Rural Argentina* (SRA). Así, analizará los proyectos, demandas y representaciones construidas por la dirigencia rural y cómo convergieron (o no) con la discursividad sostenida tanto por los partidos políticos mayoritarios como con las agencias estatales encargadas de delinear las políticas sectoriales.

Otro aspecto importante a indagar lo constituyen las disputas y tensiones entre corporaciones agrarias y Estado en torno a la implementación de las políticas impositivas. Al respecto, Gabriel Carini procurará estudiar la dinámica relacional entre Estado, corporaciones agrarias y partidos políticos durante el proceso de re-estructuración del sistema tributario acaecido entre 1991 y 2002. En ese sentido, estudiará cómo esa política se orientó a mejorar la recaudación ampliando la base impositiva y simplificando la estructura fiscal y, como contrapartida, produjo una re-definición de la relación fiscal entre el Estado nacional y los estados provinciales que se plasmó en la suscripción de sucesivos pactos fiscales que trasladó la conflictividad agraria a esos últimos al clausurar la clásica protesta ruralista en torno a los derechos de exportación. Con preocupaciones similares pero interesados en escrutar la conflictividad agraria en el período de la pos-convertibilidad los investigadores en formación Matías Peralta y Raúl Francisco abordarán diferentes aspectos implicados en la disputa política por los derechos de exportación. El primero, propone estudiar el impacto de la Resolución 125 de 2008 en las de zonas extrapampeanas. Le interesa reconstruir los discursos, las prácticas y las formas de movilización se desplegaron en el espacio público patagónico. Por su parte, Raúl Francisco, se orienta a estudiar las aristas que en el agro pampeano tuvo la derogación de la Resolución 125. Particularmente, su interés se orienta a identificar los actores colectivos involucrados en los distintos contextos económicos y políticos durante esta última década, discriminando cómo se re-significaron sus demandas y se trasladaron al espacio público. Cabe advertir que ambas propuestas constituyen la base para la construcción de sus proyectos de Licenciatura en Historia.

También en el contexto de consolidación (y profundización) del paradigma de ruralidad globalizada, María Inés Dellavale se propone analizar la existencia de la red de organizaciones de la sociedad civil que resisten de diferentes formas a los intentos homogeneizadores del modelo impuesto desde sectores hegemónicos en los ámbitos de la producción rural, las que pretenden maximizar la producción agraria por unidad de superficie sin considerar las heterogeneidades ecológicas y/o culturales y presenta limitaciones que no muchos están dispuestos a admitir (Altieri 1985). La resistencia al agronegocio será considerado en términos de una red, no muy visible pero presente y abarcativa en asociaciones rurales, algunas agencias estatales, en los medios de comunicación masivos, incluso en ámbitos académicos, la que se fue conformando y consolidando desde poco tiempo después que irrumpiera el modelo del agronegocio. Se trata de nuevas formas de vinculación entre los actores al margen de las asociaciones agrarias tradicionales como FAA, movimientos cooperativos, entre otros.

Dos sub-proyectos se ocuparán de la dinámica generadas por las entidades cooperativas durante los últimos años. Por un lado, Rocío Poggetti centrará su mirada en los procesos de construcción identitaria de los productores agropecuarios de la zona núcleo de la pampa húmeda, investigará el perfil socio-económica de sus asociados e indagará acerca de cómo confluyen, dialogan y tensionan los perfiles institucionales de una entidad cooperativa de primer grado con las agencias estatales y con otros actores. Se apunta también a comprender las vinculaciones construidas entre los dirigentes y las bases, entendiendo que las normas y los acuerdos establecidos se vieron profundamente modificados por el contexto del agronegocio. Por otro lado, Gabriela Olivera, cuyo proyecto se titula

campesino es su grado de capitalización o su capacidad de acumulación, su fuerte vinculación con el mercado como orientador de su producción y su inserción en diferentes relaciones de mercado (de trabajo, financiero, de tierras e insumos) (Abramovay, 1978, pp. 545-586; Freedmann, 1978).

⁵ Definimos al término “resistencia” en un sentido amplio, como procesos de conflictos y confrontaciones que llevan adelante determinados actores con relación a otro tienen una posición más dominante y a las políticas estatales. El conflicto se expresa en la escena pública en diversas formas de protesta y organización colectiva, a partir de las cuales se van plasmando ciertas formas de comprender, interpretar y actuar sobre la sociedad, es decir, se van construyendo y redefiniendo ideologías.

“Cooperativas y Agricultura familiar: fortalecimientos y consolidaciones, crisis y vulnerabilidades (1955-1966 y principios del s. XXI), pretende seguir esbozando un panorama general de las diferentes vertientes cooperativas, considerando el desafío que implica su viabilidad en un contexto de agronegocio y tomando en consideración que su devenir histórico y territorial no ha sido producto de un desarrollo predeterminado, ni con premisas definidas a priori, sino que se ha ido e irá configurando y reconfigurando en un proceso histórico que reconoce la siempre cambiante y diversa intervención de un conjunto de factores.

Un conjunto de investigaciones sobre la agricultura familiar en el agro pampeano han centrado su atención en los procesos de reconversión de unidades familiares según los paradigmas del agronegocio. No han concitado igual interés los estudios sobre aquellos productores familiares que no lograron adaptarse a las nuevas reglas de juego, los cuales comprenden un ampliado y heterogéneo universo. Gabriela Olivera apunta a analizar a aquellos productores familiares pampeanos en condiciones de vulnerabilidad. Una amplia franja se encuentra en esta situación. Desde aquellos que se encuentran en vías de proletarización (en el sector rural o en otro no-agropecuario), a quienes continúan siendo productores familiares con enormes dificultades de rentabilidad, a los que Balsa y López Castro denomina como “cuasi-rentistas” (Balsa & Lopez Castro, 2011, pp 141-163).

3. Hipótesis de trabajo.

Nuestra propuesta de investigación parte de considerar al Estado como una arena política atravesada por relaciones de poder que, en determinadas coyunturas, se convierten en hegemónicas, es decir, ejercen la dirección intelectual y moral de la sociedad política y civil. Esta idea –que rompe con la visión monolítica del Estado– nos permite comprender que el Estado en tanto actor político no constituye un todo uniforme sino que contiene múltiples intereses (Cantamutto, 2005; Bohoslavsky-Soprano, 2010). En este sentido, resulta central estudiar los discursos y las demandas que las asociaciones agrarias desplegaron en el espacio público en relación a las políticas estatales y a otras entidades (principal aunque no exclusivamente agrarias), al contenido y a las formas que asumen las confrontaciones con el Estado y a las luchas entabladas en el espacio público, en términos de, entre otras cuestiones, la acción colectiva disruptiva orientada a intervenir en el campo político con el objetivo de influir en las decisiones gubernamentales y que pueden redefinir las reglas en el campo político. Es relevante considerar además las formas y los mecanismos a través de los cuales se cimantan los consensos, para dar lugar a la agregación y a la representación de intereses (Schuster et al, 2006; Scribano, 2003).

Bajo ese postulado sostenemos, a modo de hipótesis, que la estructura de representación de intereses agrarios y cada una de las organizaciones que la componen han experimentado transformaciones relevantes, debido centralmente a los siguientes factores: el surgimiento y la consolidación del agronegocio, las políticas estatales neoliberales y la crisis de representación política, que trajeron aparejada una devaluación del papel que cumplían los partidos políticos, los gremios rurales, las cooperativas y una disminución en la participación de los asociados, cuestiones que han delineado nuevas reglas de juego en la institucionalidad agraria que condicionan las formas de intervención de los actores agrarios. Dos factores centrales explican las estrategias de confrontación, tensión y consenso de los actores agrarios en los territorios: por un lado, las dinámicas de las políticas públicas generales y sectoriales –en las cuales a su vez, juegan un rol central las lógicas de mediación política (corporativa y partidaria)– y, por otro lado, los perfiles institucionales de los actores, los cuales reconocen dos instancias de construcción y reconfiguración: político-institucional y socio-económica. Vamos también a estudiar las transformaciones socio-territoriales para dimensionar los procesos de diferenciación en el agro.

4. Objetivos.

4.1. Objetivos Generales

- Contribuir al debate teórico-metodológico sobre cómo inciden los factores estructurales, los discursos, las prácticas en los procesos agrarios disruptivos y en las construcciones de los consensos.
- Analizar las políticas estatales generales y agrarias –entendiendo que tales son el resultado de determinadas relaciones de poder en las que intervienen las agencias estatales, actores políticos y sociales– en vinculación a las organizaciones que agregan, representan, interpelan o negocian intereses del sector agropecuario (corporaciones, gremios, cooperativas, partidos políticos, agencias estatales, productores familiares)
- Investigar sobre los cambios y las continuidades que experimentan las entidades que agregan, representan, interpelan o negocian intereses del sector agropecuario tanto en su dinámica interna, como en sus articulaciones con las políticas estatales y con otros actores.

4.2. Objetivos específicos por sub-proyectos

- Analizar las nociones de modernización-desarrollo, las políticas, las acciones llevadas adelante por el IIPAC y las respuestas de las entidades rurales en Córdoba durante las décadas de 1950 y 1960.
- Indagar las estrategias de mediatización sobre la cuestión de la propiedad de la tierra estructuradas por la SRA y las convergencias discursivas que permitió entablar con otros actores, especialmente con los partidos políticos hacia mediados del siglo XX.
- Estudiar los procesos de elaboración y recepción de las políticas impositivas destinadas al sector agropecuario desde un enfoque histórico que contemple la convergencia entre diferentes las lógicas de mediación política (corporativa y partidaria) y las redes conflictuales entre las corporaciones agrarias, los partidos políticos y las diferentes instancias del Estado implicadas en su diseño e implementación durante el nuevo régimen social de acumulación de los noventa (1991-2002).
- Describir y analizar los alcances e implicancias de las retenciones móviles (res. 125/2008) para los actores extra-pampeanos así como los discursos, posicionamientos y alianzas de las diferentes organizaciones agrarias que actuaban en el territorio del Partido de Patagones.
- Contribuir en la indagación acerca del papel que tuvo la derogación de la resolución 125 de 2008 en la política de retenciones y en la sociedad en su conjunto, deslindando los posicionamientos de las principales organizaciones sectoriales.
- Reconstruir los cambios y las continuidades en los discursos, las prácticas y las estrategias definidas por la dirigencia de la Cooperativa Agrícola de Monte Maíz Ltda (1990-2010), evaluando el peso relativo y las tensiones que la introducción de criterios orientados por una racionalidad técnica-profesional supuso frente a los valores y las prácticas del cooperativismo en su versión rochdeliana.
- Apuntar a la construcción de un mapeo del conjunto heterogéneo de las organizaciones que fueron apareciendo en resistencia al agronegocio, analizando la actuación de estas organizaciones en redes, desentrañando el repertorio de acciones ideadas para la conformación y subsistencia de la red, su comunicación intra y extra red, establecer sus vinculaciones a redes más allá de las

fronteras nacionales, explorar los resultados y el impacto de estas organizaciones, su actuación en los organismos públicos – como las agencias estatales (particularmente Secretarías, Direcciones y otras dependencias relacionadas con el Ambiente), el INTA Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), las Universidades Nacionales, provinciales, etc.

4.3. Objetivos vinculados a la formación de recursos humanos y a la comunicación pública de la ciencia

- Consolidar el trabajo en equipo y la formación de recursos humanos especializados en indagar la cuestión rural.
- Discutir y transferir los resultados que se logren en este proyecto y en cada investigación conexa desarrollada por los miembros del equipo.
- Poner en relación e integrar nuestros avances de investigación con el de otros investigadores que trabajan la cuestión agraria, dando continuidad al espacio de discusión generado en 2017.

5. Materiales y métodos.

Dada la pluralidad de actores y aspectos estudiados, la articulación entre los procesos globales y las experiencias locales se plantea la necesidad de complementar diferentes fuentes y métodos. Se recurrirá principalmente a una metodología cualitativa, acompañada de otra cuantitativa para poder evaluar el peso relativo de los procesos y los actores anclados en territorios delimitados. En la identificación de las estrategias de los productores, las agencias estatales y las organizaciones rurales será necesario el uso de distintas técnicas (entre las cuales se encuentran las entrevistas semiestructuradas) y permitan viabilizar el tránsito de las categorías sociales a los “*sujetos actuantes*”. Así, la triangulación entre diferentes fuentes se vuelve imprescindible para reconocer “*actores*” capaces de producir sentidos y prácticas en un mundo social determinado. Vamos a utilizar los siguientes tipos de fuentes:

- Censos y estadísticas provinciales y nacionales. Diagnósticos e informes técnicos producidos por diferentes agencias estatales, por las asociaciones gremiales y partidarias, documentos inéditos de la estación experimental Agropecuaria del INTA-Marcos Juárez.
- Plataformas partidarias, proyectos legislativos, legislación provincial y nacional.
- Periódicos nacionales (suplementos agropecuarios de los diarios *La Nación* y *Clarín*), provinciales (*La Voz del Interior*) y regionales (*diario El Puntal*),
- Prensa gremial y cooperativa: *La Cooperación* y *ACAECER* (Asociación de Cooperativas Argentinas-ACA), *Anales* (Sociedad Rural Argentina-SRA), *La Tierra* (Federación Agraria Argentina-FAA), la *Palabra Rural* (Sociedad Rural de Río Cuarto-SRRC).
- Material inédito de entidades agrarias como memorias, balances, libros de actas de asambleas ordinarias y extraordinarias y libros de socios.

Apelamos tanto al estudio de caso como a la reconstrucción de un panorama general de diferentes problemáticas, puesto que el uso metodológicamente pertinente de la reducción de escala y la articulación de procesos particulares en una perspectiva más general nos posibilitará enriquecer nuestro planteo.

6. Factibilidad

En el lugar de trabajo propuesto (Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades) existen recursos materiales disponibles (computadoras, biblioteca y posibilidad de acceso a bibliografía complementaria) y académicos, representados por los investigadores de la institución. Además, el equipo que se encuentra en procesos de crecimientos colectivos e individuales y se cuenta con una base de contactos y relaciones con instituciones, archivos y sujetos referentes de donde obtener información relevante para el nuevo proyecto.

7. Justificación del presupuesto solicitado.

La realización de nuestro proyecto implica el trabajo en una cantidad importante de archivos y la realización de entrevistas en diferentes territorios del interior del país y ciudades para lo cual necesitamos apoyo financiero para costear viajes y para viáticos. Otro ítem que requiere dinero es la participación en jornadas y/o congresos académicos sobre nuestra especialidad. Necesitamos insumos de computación, fotocopias y actualizar la bibliografía. Dos miembros del equipo residen en Río Cuarto y el proyecto está radicado en la ciudad de Córdoba.

Otro ítem importante en nuestro presupuesto es que planeamos llevar adelante las II Jornadas Interdisciplinarias sobre la cuestión agraria a las cuales convocamos a investigadores de otras unidades académicas, algunos de los cuales se encuentran radicados en otras ciudades. Por último, pensamos que este valioso intercambio académico tendrá como corolario la edición de un libro.

8. Referencias bibliográficas.

- Abramovay, Ricardo (1998). *Paradigmas do capitalismo agrário em questao*. San Pablo: Editora de Unicampo.
- Arceo, Enrique, Basualdo, Eduardo y Arceo, Nicolás (2009). *La crisis mundial y el conflicto del agro*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- Aronskind, Ricardo y Vommaro, Gabriel (Comps.) (2010). *Campos de batalla. Las rutas, los medios y las plazas en el nuevo conflicto agrario*. Buenos Aires: Prometeo.
- Balsa, Javier (2012). “Formaciones discursivas y disputas por la hegemonía en torno a los modelos de desarrollo agrario”, Balsa, J & Lázaro, S. (Coords). *Agro y política en Argentina. El modelo agrario en cuestión, 1930-1943*. T 1, Buenos Aires: Ciccus.
- Barsky, Osvaldo (2008), “Conflicto rural-urbano y políticas públicas en Argentina”. Balsa, Javier et al (comps). *Pasado y Presente en el agro argentino*. Buenos Aires: Lumiere.
- Barsky, Osvaldo y Dávila, Mabel (2009). *La rebelión en el campo. Historia del conflicto agrario argentino*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Bohoslavsky, Ernesto. & Soprano, Germán. (2010). *Un Estado con rostro humano. Funcionarios e instituciones estatales en Argentina (desde 1880 a la actualidad)*. Buenos Aires: Universidad General Sarmiento y Prometeo libros.
- Cantamutto, Francisco (2015). “Construcción de hegemonía y Estado: algunas bases teóricas”, *Estudios sociales del Estado*, Vol 1, n°1, Buenos Aires.

- Carini, Gabriel (2018). "Agro, negocio y nueva institucionalidad en las pampas: itinerarios y propuestas de abordajes para el análisis de la representación de intereses agrarios", en Banzato, Guillermo; Blanco, Graciela Perren, Joaquín (comps.). *Expansión de la frontera productiva y estructura agraria argentina, siglos XIX-XXI*. Buenos Aires: Prometeo.
- Freedmann, H, (1978). "World market, State and Family Farm: social bases of household production in the era of wage labour". *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 20, n° 4.
- Giarraca, Norma & Teubal, Miguel (coords.) (2013). *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización de la economía argentina?* Buenos Aires: Antropofagia.
- Giarraca, Norma y Teubal, Miguel (Coords.) (2011). *Del paro agrario a las elecciones de 2009. Tramas, reflexiones y debates*. Buenos Aires: Antropofagia.
- Giarracca, Norma (Comp.) (2001) *¿Una nueva ruralidad en América Latina?*. Buenos Aires: CLACSO.
- Gras, Carla & Hernández, Valeria, (2009). "El fenómeno sojero en perspectiva: dimensiones productivas, sociales y simbólicas de la globalización agrorural en Argentina", Gras, C. & Hernández, V. (Coords). *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*, Buenos Aires: Biblos.
- Gras, Carla & Hernández, Valeria (2013). "Los pilares del modelo *agribusiness* y sus estilos empresariales", en: Gras, Carla & Hernández, Valeria (coords.). *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*, Buenos Aires: Biblos.
- Gutiérrez, Talía Violeta (2009); "Agro pampeano y roles familiares en la década de 1960". *Mundo Agrario*, vol. 10, n° 19. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación: Centro de Estudios Histórico Rurales. <http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/>
- Lattuada, Mario & Renold, Juan Mauricio (2004). *El cooperativismo agrario ante la globalización*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lattuada Mario; María Elena Nogueira; Marcos Urcola. (2015). *Tres décadas de desarrollo rural en la Argentina: continuidades y rupturas de intervenciones públicas en contextos cambiantes 1984-2014*. Buenos Aires: Teseo, Universidad Abierta Interamericana.
- Lattuada, Mario. (2006). *Acción colectiva y corporaciones agrarias en la Argentina. Transformaciones institucionales a fines del siglo XX*. 1er ed. Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de Quilmes.
- Muzlera, José, Poggi, Marina y Carreras Doallo, Ximena (Comps.) (2011). *Aportes, sujetos y miradas del conflicto agrario argentino (1910-2010)*. Buenos Aires: CICCUS.
- Neffa, J. (1998). *Modos de regulación, regímenes de acumulación y sus crisis en Argentina (1880-1996): una contribución a su estudio desde la teoría de la regulación*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Nun, José (1987). "La teoría política y la transición democrática", Nun, J & Portantiero, J.C. (Comps) *Ensayos sobre la transición democrática en Argentina*. Buenos Aires: Puntosur.
- Olivera, Gabriela (2015). "Cooperativas y Gremios chacarero como piezas claves en la política agraria peronista". Graciano, O. & Olivera, G. (coords) *Agro y Política en Argentina. El modelo agrario en cuestión, 1943-1955*. Tomo II Buenos Aires, ed Ciccus.
- Olivera, Gabriela (2016). Políticas neoliberales y agronegocio en Argentina (1991-2002). Vertientes, antiguas y nuevas organizaciones agrarias empresariales, de la agricultura familiar, campesina e indígena. *Trabajo y Comunicaciones*, vol. 45 p. 1 – 21, La Plata.
- Pucciarelli, Alfredo (2001). "El régimen político de las democracias excluyentes. El caso de la República Argentina". *Revista Socio histórica* n° 9/10. Centro de Investigaciones sociohistóricas de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.
- Sánchez Román, J. (2013). *Los argentinos y los impuestos. Lazos frágiles entre sociedad y fisco en el siglo XX*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Sanz Cerbino, Gonzalo (2014). "Antecedentes históricos de la unidad de las corporaciones agropecuarias pampeanas. La formación de la Comisión de Enlace y la disputa por la renta (1966-1973)", *Mundo Agrario*, 15 (29), pp. 1-31.
- Sarandón. Santiago J. y Marasas, Mariana E. (2015) *Historia de la agroecología en Argentina: orígenes, evolución y perspectivas futuras*. <http://revistas.um.es/agroecologia/article/view/300861>
- Sarmiento, Claudio (2016) "Agroecología en Argentina. Desandando algunos prejuicios". *Sociales Investiga. Escritos académicos, de extensión y docencia*. No 2, julio-diciembre (vol.2) <http://socialesinvestiga.unvm.edu.ar/ojs/index.php/socialesinvestiga/article/view/84>
- Sartelli, Eduardo (Dir.) (2008). *Patrones en la ruta. El conflicto agrario y los enfrentamientos en el seno de la burguesía (marzo-junio de 2008)*. Buenos Aires: ryr ediciones
- Schuster, Federico et al (2006). *Transformaciones en la protesta social en Argentina (1989-2003)*. Documentos de trabajo 48. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires
- Scribano, Adrián. (2003). Reflexiones sobre una estrategia metodológica para el análisis de las protestas sociales. *Sociologías* Vol, 5 núm. 9. Porto Alegre: programa de Pós-Graduación. Sociologi - UFRGS.
- Teubal, Miguel et al (2005). "Transformaciones agrarias en Argentina. Agricultura industrial y sistema alimentario". Giarraca, N y Teubal (Eds) *El campo argentino en la encrucijada. Estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*. Buenos Aires: Alianza editorial