

**Título del proyecto** línea Consolidar período 2018-2021: ***Pirronismo y Neo-pirronismo. El influjo del escepticismo antiguo en la filosofía contemporánea***

**Directora:** Dra. Guadalupe Reinoso (Profesora regular Adjunta a Cargo en la FFyH, UNC)

**Docente Responsable:** Dr. Daniele Petrella (Profesor regular Asistente en la FFyH, UNC)

**Miembros:** Lic. Tristán Fita; Lic. Máximo Castelli; Estudiante María Weissbein; Estudiante Sebastián Ditomaso; Estudiante Joaquín González.

**Lugar de ejecución:** FFyH, UNC, Centro de Investigaciones (CIFYH)

**Comisión:** Educación, Filosofía y Psicología

**RESUMEN:**

Las formas en que se discutió el legado escéptico en el siglo XX se han centrado en distinguir dos formas diferentes de escepticismo. Por un lado, el legado cartesiano que se desarrolló dentro de un proyecto filosófico para justificar las posibilidades de nuestro conocimiento. Por otro lado, el legado pirrónico -que nos llega, principalmente, a través de las “Hipotiposis Pirrónicas” de Sexto Empírico-, cuyo objetivo no fue construir ninguna teoría, sino suspender el juicio. El legado pirrónico a su vez, puede ser reconstruido a partir de dos tradiciones: en primer lugar la tradición anglosajona que se ha concentrado especialmente en el uso de los tropos escépticos para el examen de las teorías de la justificación y el estatus de las creencias del sentido común (Fogelin, Pritchard); en segundo lugar, la tradición austro-germánica, que retoma elementos del escepticismo antiguo plasmados en la “crisis del lenguaje” de finales del siglo XIX (Mauthner, Hofmannsthal). Delinear estas distinciones no sólo resulta central para entender los orígenes históricos y las diferencias que ambos legados exhiben en el alcance de sus proyectos filosóficos, sino también para delimitar el alcance de ambos proyectos -u orientaciones- en el presente. De este modo, se especifica qué podemos entender por una propuesta filosófica “neo-pirrónica” y si es aplicable a diferentes autores contemporáneos como Wittgenstein, R. Fogelin, O. Porchat, Barry Stroud, Peter Strawson, etc.

**PALABRAS CLAVES:** Pirronismo, Neo-pirronismo, Filosofía Contemporánea

**DESARROLLO:**

El tema del presente plan de trabajo se desprende de investigaciones previas iniciadas en 2012 con el proyecto, bajo mi dirección, “La filosofía como *ars vivendi*: una reconstrucción del escepticismo y su influencia en el pensamiento moderno y contemporáneo” que recibió financiamiento, categoría grupo B, por dos períodos consecutivos (2012/13-2014/15) y que continuó con el proyecto, que co-dirigí, “¿Hacia una maquinización escéptica? Sugestiones técnicas y renovación del pirronismo en el pensamiento moderno y contemporáneo”, en el período 2016-2017, categoría grupo A. Estas investigaciones han permitido establecer que las formas en que se discutió el legado escéptico en el siglo XX se han centrado en distinguir dos formas diferentes de escepticismo. Por un lado, el legado cartesiano que se desarrolló dentro de un proyecto filosófico para justificar las posibilidades de nuestro conocimiento. Por otro lado, el legado pirrónico -que nos llega, principalmente, a través de las *Hipotiposis Pirrónicas* de Sexto Empírico-, cuyo objetivo no fue construir ninguna teoría, sino suspender el juicio. Delinear estas distinciones no sólo resulta central para entender los orígenes históricos y las diferencias que ambos legados presentan en el alcance de sus proyectos filosóficos, sino también para delimitar el alcance de ambos proyectos -u orientaciones- en el presente.

En este sentido, y dentro de la tradición analítica, Robert Fogelin (1994) distinguió entre “el escepticismo filosófico” y “el escepticismo acerca de la filosofía” para presentar las diferencias entre la versión cartesiana y la versión de Sexto

Empírico. Para Fogelin el escepticismo pirrónico, en la versión de Sexto Empírico, usa argumentos filosóficos que se refutan a sí mismos, tomando a la filosofía como su principal objetivo (véase Fogelin, 1994, p.3) y presenta como elemento medular para describir esta clase de escepticismo el papel central de la suspensión del juicio. Fogelin toma posición en la discusión, como fue delineada por Burnyeat y Frede (1998), sobre la interpretación del pirronismo como *rústico* –la suspensión del juicio se extiende a todas nuestras creencias- o como *urbano* –la suspensión del juicio sólo alcanza a los dogmas filosóficos. Fogelin, interpreta la propuesta de Sexto como un pirronismo *urbano* en tanto es un "escepticismo filosófico con un escepticismo *acerca* de la filosofía, es decir, se plantean dudas sobre la filosofía sobre la base de argumentos filosóficos" (1994: 3). Para esta interpretación, Fogelin se centra en los *tropos* de Agripa -especialmente en tres de sus modos, retorno al infinito, circularidad y el modo hipotético- que surgen de la reflexión filosófica sobre nuestras prácticas epistémicas ordinarias. La conclusión de Fogelin es que las teorías de justificación contemporáneas que él mismo considera –versiones coherentistas y contextualistas- no pueden resolver el trilema, por lo que se suspende el juicio. Así se postula un *neo-pirronismo* contemporáneo que, dada esta suspensión, no implica arrojar dudas sobre nuestras creencias de sentido común, sino que sólo cuestiona las tesis filosóficas o teorías de la justificación propuestas.

Otra forma de entender el neo-pirronismo es la que sostiene Porchat (1991) y que se centra en un modo diferente de Agripa: el modo de desacuerdo. En este caso, la suspensión de juicio surge porque no es posible determinar un criterio para establecer el acuerdo sobre los argumentos filosóficos en disputa. Porchat comparte dos ideas con Fogelin: la distinción entre el escepticismo cartesiano y el escepticismo de Sexto y la restricción de la suspensión del juicio solo a las tesis filosóficas. Ambos pueden ser denominados neo-pirrónicos principalmente porque adoptan una interpretación *urbana* del pirronismo. De este modo, Porchat y Fogelin entienden que los pirrónicos no vacilan en dar su asentimiento a las creencias de la vida común y problematizar solo las creencias que están racionalmente justificadas. En esta forma general de presentar neo-pirronismo podemos pensar que "Sobre la certeza" (1969), el último compilado de notas que escribió Wittgenstein antes de su muerte, es un buen ejemplo de ello: en este texto se despliega una fuerte oposición al dogmatismo, especialmente al mostrar la fragilidad de la razón humana; si bien en esta obra sólo se discute el escepticismo cartesiano, sus reflexiones sobre las creencias básicas y el modo de adquirirlas y no ponerlas en duda, parecen cercanas al pirronismo (Smith 1993, 2016; Pritchard, 2016); exhibe, además, una preferencia por la vida ordinaria, por la forma ordinaria de saber; y el desacuerdo es también un tema importante. Por todo ello, parece plausible interpretar al segundo Wittgenstein como un neo-pirrónico.

Es importante señalar que esta interpretación neo-pirrónica de *Sobre la Certeza* de Wittgenstein muestra algunos límites– al menos, en la interpretación del pirronismo contemporáneo como la han realizado representantes de la tradición analítica (Fogelin, Pritchard). En este sentido, cabe aclarar que forma parte de las reflexiones de Wittgenstein entender los problemas filosóficos como problemas lingüísticos. La idea de que la filosofía se establece ahora como una crítica del lenguaje (*Sprachkritik*) es una idea heredada de una tradición que Wittgenstein conocía de primera mano, la tradición austro-germánica. Dicha tradición especialmente hacia finales del siglo XIX y principios del siglo XX planteó una profunda crisis con respecto a la capacidad representativa del lenguaje, objeto de reflexión que no sólo está presente en autores austríacos sino también, por ejemplo, en el ámbito de la fenomenología con la que Wittgenstein parece establecer vínculos en su período de transición (1930-1934) -especialmente en su *Gramática Filosófica*- . En dicha crisis, o escepticismo lingüístico, también pueden rastrearse algunos elementos del influjo pirrónico, pero estos elementos son diferentes a los que la tradición analítica recuperó. En *Contribuciones a una crítica del lenguaje* (1903), Fritz Mauthner presenta su compromiso con un estilo de escepticismo pirrónico, no teórico. Mauthner además tenía la convicción de que el

lenguaje nos engaña, de ahí que su escepticismo epistemológico sobre la fiabilidad del lenguaje forme parte del pesimismo cultural de principios del siglo XX en la tradición austro-germana. Este engaño o superstición supone la idea de que, aunque haya palabras que pretenden representar objetos del mundo, han perdido su anclaje en él; entonces, lo distorsionan. Un muy buen ejemplo literario del influjo de esta idea, que las palabras son incapaces de expresar la experiencia del mundo, es *La Carta de Lord Chandos* (1902) de Hofmannsthal.

Mauthner, más allá de su propia forma de pensar sobre el lenguaje, nos permite ver dos problemas pirrónicos sobre el lenguaje contra el cual los escépticos pirrónicos deben luchar si quieren liberarse del dogmatismo de la palabra -o de la superstición de la palabra (*Wortaberglaube*) en términos de Mauthner: por un lado, la acusación de auto-contradicción que se hizo a los escépticos debido al uso de argumentos; por otro lado, la característica típica del lenguaje que Sexto expone, su carácter aseverativo. De este modo, con Mauthner, podríamos pensar que el objetivo del escepticismo pirrónico con respecto al lenguaje, si el escepticismo debe considerarse una posición coherente, es el ideal de la afasia o el silencio total. Sin embargo, ¿era el objetivo de Sexto Empírico? Su enfoque sobre el lenguaje está determinado por la forma de entender la guía de los fenómenos, lo que lleva a Sexto a afrontar el problema del lenguaje al menos de tres maneras diferentes<sup>1</sup>: 1- Lo que podemos llamar "el ayuno discursivo", ya que evita elaborar teorías porque están más allá de los fenómenos. 2- La "apología" del discurso cotidiano para expresar lo que sienten sin compromisos dogmáticos (AM.I 229-240). 3- La idea de "informar descriptivamente" (HP.I 15, 197, 203) como lo hace los *historikos* (HP.I 4). De acuerdo con esto, consideramos que, aunque Sexto presenta una perspectiva crítica sobre las aseveraciones dogmáticas, en particular, y sobre el carácter asertivo del lenguaje, en general, su objetivo filosófico no es la afasia o el silencio total. Es claro que Sexto no concebía a la filosofía como una crítica del lenguaje, como lo hizo Mauthner, ni los problemas filosóficos como problemas lingüísticos pero esto no implica que el escéptico caiga en la auto-contradicción, como lo interpreta Mauthner. De este modo, se muestra que existe otra recepción del pirronismo en muchos autores contemporáneos diferente a la recuperada por filósofos de la tradición anglosajona.

### **Hipótesis de trabajo**

Nuestra hipótesis de trabajo es que tanto el neo-pirronismo de la tradición analítica centrado en las teorías de la justificación y en el alcance de la suspensión del juicio como el escepticismo lingüístico de principios de siglo XX en la tradición austro-germana, se inspiran en las reflexiones trazadas por Sexto Empírico pero a través de un filtro moderno: el problema de la representación. La capacidad de representar al mundo no forma parte del contexto en el que el pirronismo discute sobre el conocimiento ni sobre el lenguaje. Detectar estos rasgos no sólo ilumina la historia del surgimiento de estos problemas filosóficos, sino que permite especificar qué podemos entender por una propuesta filosófica neo-pirrónica y si es aplicable a diferentes autores contemporáneos como Wittgenstein, R. Fogelin, O. Porchat, Barry Stroud, Peter Strawson, etc. De este modo, nuestros objetivos son:

### **B. OBJETIVOS Generales**

1- Evaluar el impacto que las fuentes antiguas del pirronismo tuvo en la aparición del "escepticismo lingüístico" en autores de la tradición austro-germánico como Mauthner, Hofmannsthal y Wittgenstein y de la tradición fenomenológica como Husserl.

---

<sup>1</sup> Cf. Oyarzún, P. (2009) *La letra volada. Ensayos sobre literatura*, Santiago de Chile, Ediciones Universidad Diego Portales. También *Escepticismo, Literatura y visualidad*, ed. by P. Oyarzun & M. Rivera, Ventana Abierta Editores, Santiago de Chile, 2016 y su inédito "Escepticismo, creencia y ficción".

2- Evaluar el impacto que las fuentes antiguas del pirronismo tiene en las discusiones de la tradición analítica en torno al conocimiento y las teorías de la justificación (Fogelin, Pritchard).

### Objetivos Específicos

3- Determinar si estamos en presencia de un “neo-pirronismo” contemporáneo y cuáles son sus características y cuáles las diferencias con el pirronismo de Sexto Empírico.

4- Evaluar el impacto que la noción de “neo-pirronismo” tiene en el debate en torno a la obra de Wittgenstein.

5- Establecer la plausibilidad de aplicar el término “neo-pirronismo” a otros autores contemporáneos: O. Porchat, B. Stroud, P. Strawson, etc.

### D. BIBLIOGRAFÍA:

ARNES, K. M. (1982) “Linguistic Skepticism: Towards a Productive Definition”, in *Monatshefte*, Vol. 74, No. 2, pp. 145-155.

BURNYEAT, M.; FREDE, M. (1998) *The Original Sceptics: A Controversy*, Indianapolis, Cambridge: Hackett Publishing Company Inc.

BUENO, Ó. (2013) Disagreeing with the Pyrrhonist? *Disagreement and Skepticism* Edited By Diego E. Machuca. PP. 24-45. Routledge, Taylor & Francis Group, New York.

CORTI, L. (2015) “Mind and language of the Laërtian Pyrrhonist: Diog. Laert. IX 74-77”, in *Pyrrhonian Skepticism in Diogenes Laertius* edited by Katja Maria Vogt, Tübingen: Mohr Siebeck GmbH & Co. KG, pp. 123-145.

FOGELIN, R. (1994). *Pyrrhonian Reflections on Knowledge and Justification*. New York: Oxford

University Press.

HUSSERL, E. (2006) *Investigaciones lógicas*, I-II, Madrid: Alianza Editorial.

\_\_\_\_\_ (1962) *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*, I, México: Fondo de Cultura Económica

\_\_\_\_\_ (2009) *La filosofía como ciencia rigurosa*, Madrid: Ediciones Encuentro

MACHUCA, D. (2013) *Disagreement and Skepticism*, Routledge, Taylor & Francis Group, New York.

\_\_\_\_\_, (2011) *New Essays on Ancient Pyrrhonism*, Leiden: Brill.

\_\_\_\_\_, (2011b) *Pyrrhonism in Ancient, Modern, and Contemporary Philosophy*, Dordrecht, Heidelberg, London, New York: Springer.

MAUTHNER, F. (2001) *Contribuciones a una crítica del lenguaje*, Barcelona: Heder.

OLASO, E. de (1977) “Saber sin Conocer” en *Manuscrito: revista internacional de filosofía*, ISSN 0100-6045, Vol. 1, Nº. 1 (OCT), págs. 65-82.

\_\_\_\_\_, (1983) “La Investigación y la Verdad”, en *Manuscrito: revista internacional de filosofía*, ISSN 0100-6045, Vol. 6, Nº. 2 (ABR), págs. 45-62.

PETTERSEN, B. B. (2012) “A narrativa neopirrônica: uma análise das obras de Porchat e Fogelin”, Belo Horizonte, Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas: [http://www.bibliotecadigital.ufmg.br/dspace/bitstream/handle/1843/BUOS-986GGD/tese\\_final.pdf?sequence=1](http://www.bibliotecadigital.ufmg.br/dspace/bitstream/handle/1843/BUOS-986GGD/tese_final.pdf?sequence=1)

PINTO de Brito, R. (2018) “On the Possibility of a Sceptical Technē in Sextus Empiricus’ Works”, to be published at *Prometeus Journal*: <https://seer.ufs.br/index.php/prometeus/index>

PINTO de Brito, R.; Skvirshy, A. A. P.; Morais, L. L (2017) “Some notes on Sextus Empiricus’ method of approaching the téchnai”, *Archai* nº21, sep.- dec., p. 251-279.

PORCHAT, O. (1991). *Sobre o que aparece*. Revista Latinoamericana de Filosofia, XVII:2, 195–229. Buenos Aires.

\_\_\_\_\_, (1993) “Ceticismo e argumentação”. *Rumo ao ceticismo*. São Paulo: Editora da UNESP, 2006.

\_\_\_\_\_, (2006) “Verdade, realismo, ceticismo”. *Rumo ao ceticismo*. São Paulo: Editora da UNESP.

PRITCHARD, D. H., (2016) “Wittgensteinian Pyrrhonism”, forthcoming in *New Essays*

- on Pyrrhonian Scepticism, (ed.) D. Machuca. Artículo disponible en Academia.edu: [https://www.academia.edu/19856083/Wittgensteinian\\_Pyrrhonism](https://www.academia.edu/19856083/Wittgensteinian_Pyrrhonism)
- SEXTO EMPÍRICO, (1993) *Esbozos pirrónicos*, Madrid: Gredos.
- \_\_\_\_\_, (1996) *Hipotiposis pirrónicas*, Madrid: Akal.
- \_\_\_\_\_, (2007) *Outlines of Scepticism*, United Kingdom: Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_, (1997), *Contra los profesores*, Madrid: Gredos. [Abarca los primeros seis libros de *Adversus Mathematicos*].
- \_\_\_\_\_, (2005) *Against the Logicians*, United Kingdom: Cambridge University Press
- SMITH, P., (1993) *Wittgenstein e o pirronismo: sobre a natureza da filosofia*. Revista Analytica, vol. 1, n°1, pp. 153-186. Brazil.
- \_\_\_\_\_, (2015) *O método cético de oposição na filosofia moderna*, São Paulo: Alameda Casa Editorial.
- \_\_\_\_\_, (2016) *Neopirronismo wittgensteiniano*, inédito.
- \_\_\_\_\_, (2017) *Uma visão cética do mundo. Porchat e a filosofia*, São Paulo: editora UNESP.
- SLUGA, H. (2004) "Wittgenstein and Pyrrhonism" en Sinnott-Armstrong, W. (ed.) *Pyrrhonian Skepticism*, Oxford: Oxford University Press, pp. 99-117.
- STRAWSON, P. (1985) *Skepticism and Naturalism: Some Varieties*, New York: Columbia University Press.
- STOUGH, C. (1984) "Sextus Empiricus on Non-Assertion" in *Phronesis* Vol. 29, No. 2, pp. 137-164.
- STROUD, B. (2000) *The Quest for Reality: Subjectivism and the Metaphysics of color*. Oxford: Oxford University Press.
- \_\_\_\_\_, (2004) "Contemporary Pyrrhonism". In: W. Sinnott-Armstrong (ed.), *Pyrrhonian Skepticism*, New York and Oxford: Oxford University Press, p. 174–187.
- \_\_\_\_\_, (2009) "Scepticism and the Senses". *European Journal of Philosophy* 17/4: 559-570.
- TURRI, J. (2012) "Pyrrhonian Skepticism Meets Speech-Act Theory", *International Journal for the Study of Skepticism*, 2, pp. 83–98.
- WILLIAMS, M. (1999) "Fogelin's Neo-Pyrrhonism", *International Journal of Philosophical Studies*, 1999, Vol. 7 (2), 141–158.
- WITTGENSTEIN, L. (1976) *Los cuaderno azul y marrón*, Madrid: Tecnos.
- \_\_\_\_\_, (1992) *Gramática Filosófica*, México: UNAM.
- \_\_\_\_\_, (2009) *Obra completa*, Tomo I y II, Madrid: Gredos.
- \_\_\_\_\_, (2013) *Big Typescript TS. 213*, Oxford: Wiley-Blackwell.
- ZULUAGA, M. (2005) "El problema de Agripa", *Ideas y Valores* [online], vol.54, n.128, pp.61-88.