**SOCIEDAD ARGENTINA DE ANÁLISIS FILOSÓFICO**

**Seminario de doctorado:**

**Introducción a la Teoría de la Elección Social**

**Dra. Eleonora Cresto**

La teoría de la elección social estudia diversos aspectos de los procesos de decisión colectiva. Examina, entre otros fenómenos, la posibilidad de que un agente colectivo cuente con un conjunto de preferencias o juicios coherentes sobre la base de los juicios y preferencias individuales, o analiza cómo diferentes sistemas de votación sancionan una opción ganadora a partir del input de los miembros de un grupo dado.

Los modelos de análisis propuestos por la teoría de la elección social han tenido enorme influencia en muy diversas esferas del conocimiento, desde la economía y la biología, hasta la filosofía, la matemática o la computación teórica. Desde un punto de vista estrictamente filosófico, la teoría de la elección social resulta de interés tanto para investigadores del área práctica (enfocados, por ejemplo, en el debate entre el utilitarismo y sus críticos, o en la justificación de la democracia), como del área teórica, tanto por sus conexiones inmediatas con cuestiones formales más amplias sobre la lógica de la elección racional, así como por su relación con preocupaciones propias de la epistemología social.

El seminario está estructurado en diez clases de 3 horas cada una. Las reuniones se llevarán a cabo los días martes, de 16 a 19 horas. A continuación se detalla el contenido de cada clase, con la fecha prevista de reunión.

**TEMARIO**

Seguiremos de cerca el libro de Gaertner (2009), y lo complementaremos con lecturas adicionales a determinar en cada unidad.

**1 Introducción (25 de marzo)**

Teoría de la decisión individual, teoría de los juegos y teoría de la elección social. El problema de la agregación de preferencias. Presentación del formalismo básico.

**2 El teorema de imposibilidad de Arrow (8 de abril)**

Presentación original del teorema de Arrow. Otras pruebas.

**3 La regla de la mayoría en dominios restringidos (22 de abril)**

La regla de la mayoría simple. Diversas condiciones del dominio y sus generalizaciones.

**4 Derechos individuales (6 de mayo)**

El resultado de imposibilidad de Sen de un liberal Paretiano. La teoría de Gibbard de los derechos alienables. Preferencias condicionales e incondicionales.

**5 Manipulabilidad (29 de mayo)**

El problema de la manipulabilidad. El teorema de Gibbard–Satterthwaite.

**6 Escapando de las imposibilidades: reglas de elección social (10 de junio)**

La regla de extensión paretiana y el poder de veto. La regla de Borda. Otras reglas de elección social.

**7 Justicia distributiva: reglas utilitarias y rawlsianas (24 de junio)**

La estructura informacional. Axiomas y caracterizaciones. El utilitarismo de Harsanyi.

**8 “Regateo” cooperativo (8 de julio)**

El problema del *bargaining*. La solución de Nash. El principio de Zeuthen de concesiones alternativas. La solución de Kalai–Smorodinsky.

**9 Teoría empírica de la elección social (22 de julio)**

Necesidades vs. gustos: Yaari y Bar-Hillel. El axioma de equidad de Rawls.

**10 Algunos temas para discusiones posteriores (5 de agosto)**

Agregación de juicios y agregación de probabilidades. Algunos problemas epistemológicos.

**SISTEMA DE APROBACIÓN**

Para aprobar el seminario se deberá tener una asistencia de al menos el 70%, realizar una presentación oral sobre el material de alguna de las clases, y entregar una monografía de aproximadamente 5000 palabras sobre un tema a convenir.
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