

Ontografías materiales: ¿Cuál es el impacto de las teorías ontológicas sobre cómo se hace la arqueología y antropología?

Benjamin Alberti, Framingham State University
Seminario de posgrado, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina
Junio 22 a 28, 2015

OBJETIVOS

La arqueología ha visto un crecimiento de interés en la ontología en los últimos años. Los trabajos con este enfoque han señalado las posibilidades que ofrecen otras formas de entender a la materialidad y la composición de mundos en nuestros estudios sobre el pasado. Estas otras formas incluyen pensamiento occidental no tradicional o anti-cartesiano; metafísicas Indígenas; antropologías; y las investigaciones del STS. Mientras la discusión ha sido teóricamente enriquecedora – y también controversial – en el plano de aplicación hemos encontrado menos trabajo. En este curso intentaremos pasar desde un nivel teórico en la discusión de la ontología hasta un nivel práctico. El objetivo del curso, por lo tanto, es rastrear la posibilidad en los enfoques ontológicos en la arqueología de hacer nuestros estudios – tanto la práctica como la interpretación – en una forma que revele y produce distinciones que se puede entender como ontológicas. En términos prácticos, ¿cómo estudiamos y escribimos ontológicamente o sobre la ontología en relación a las materiales y cosas y cuáles son los efectos de estos esfuerzo? ¿Cuál es la relación entre nuestros modelos explícitos de la realidad (nuestras ontologías) y nuestros compromisos empíricos y prácticos con las cosas y materiales específicas? Se espera que los cursantes exploraran las posibilidades y límites de las “ontografía material” en relación a sus propios proyectos.

El curso empieza con una exploración de los orígenes del giro ontológico en arqueología y antropología. Ontologías siempre han estado subyacente de cualquier interpretación arqueológica o discurso antropológico. No obstante, poner en plena luz las presupuestas metafísicas de nuestros trabajos es una tendencia mucho más reciente. Tampoco podemos escapar la pregunta, ¿qué es la ontología? La respuesta indica si contamos con un cambio paradigmático o un desplazamiento de perspectiva. Los primeros trabajos que reclaman una revolución ontológica (ej., Henare y colegas en *Thinking Through Things*) era antropológicas y se centraban en la posibilidad analítica que reside en la relación de alteridad entre nuestros conceptos y los conceptos de la gente estudiada. En arqueología, los trabajos de Bruno Latour y otros filósofos occidentales eran leídos por la manera en la cual des-centralizaron lo humano y el rol importante que se daba a los objetos y cosas. Mientras tanto, investigadores en las ciencias duras exploraban como la materialidad y las prácticas de los estudiosos se construyeron mutuamente (Latour y Woolger, Pickering, Barad). En este curso seguimos esta línea de trabajo y sobre todo los trabajos que se interesa por lo que podremos nombrar la ontografía, la exploración de cómo se produce cambios ontológicos a través de las interpretaciones y propias investigaciones. En este índole, los trabajos arqueológicos centrados sobre los procesos de la práctica (Edgeworth, Lucas, Witmore), los estudios de ciencia y tecnología (STS) que indagan la creación de múltiples realidades materiales por distintas prácticas y tradiciones (Mol, Lynch) nos proveen el base de nuestras exploraciones propias en el curso.

MODALIDAD DEL CURSO

El curso se conformará por presentaciones de los temas por el profesor y la discusión de los textos por los estudiantes tanto en grupos como por toda la clase. Además, estudiantes presentarán a la clase sobre textos específicos comunes. El curso se dictará en el español, y en el inglés cuando sea necesario. Los textos son en el inglés en su mayoría. Algunos textos son de alta nivel de dificultad.

MODALIDAD DE EVALUACION

Para aprobar el curso los estudiantes deben cumplir con dos criterios de evaluación:

- 1) Un trabajo monográfico sobre un tema que vincule los núcleos temáticos del curso con un problema de investigación.
- 2) Participar en las clases, lo que consiste en contribuir a las discusiones, el trabajo en grupos, y preparación de las presentaciones.

CONTENIDOS Y BIBLIOGRAFIA

Nota: Solo los textos marcados con (*) son obligatorios. Otros textos de la bibliografía serán repartidos durante el curso. Los temas y textos son preliminares y sujetos a cambios.

Tema 1: Hacia la ontología, hacia la alteridad

Objetivos: Entender el debate sobre la ontología en arqueología, sus raíces y presuposiciones. Entender las posiciones principales y algunas de las críticas del giro ontológico. Establecer base de conocimiento para los demás temas del curso.

En arqueología

- Alberti, Benjamin y Tamara Bray 2009. Introduction. *Cambridge Archaeological Journal* 19, 3.
- Alberti, Benjamin, Fowles, Severin, Holbraad, Martin, Marshall, Yvonne y Christopher L. Witmore 2011. "Worlds Otherwise": Archaeology, Anthropology, and Ontological difference. *Current Anthropology*
- *Alberti, Benjamin 2013. Relational ontologies. En B. Alberti, A. Jones y J. Pollard (eds) *Archaeology Beyond Interpretation*. Left Coast Press.
- Holbraad, M. 2009. Ontology, Ethnography, Archaeology: an Afterword on the Ontography of Things. *Cambridge Archaeological Journal* 19, 3.
- Jones, Andrew y Benjamin Alberti 2013. Archaeology after interpretation. En B. Alberti, A. Jones y J. Pollard (eds) *Archaeology Beyond Interpretation*. Left Coast Press.
- Olsen, B. 2012. Symmetrical archaeology. En I. Hodder (ed) *Archaeological Theory Today*. Polity. Second edition.

En antropología

- *Henare, A., M. Holbraad, y S. Wastell, 2007. Introduction: Thinking through things, en A. Henare, M. Holbraad y S. Wastell (eds) *Thinking Through Things: Theorising Artefacts Ethnographically*. Londres: Routledge, pp. 1-31.

- Latour, Bruno. 2007 [1993]. *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*. Siglo Veintiuno Editores, Argentina.
- Pedersen, M. 2012. Common sense: A review of certain recent reviews of the “ontological turn”, *Anthropology of This Century*, 5 (http://aotcpress.com/articles/common_nonsense/)
- Venkatesan, S. 2010 (ed) Ontology is just another word for culture. *Critique of Anthropology* 30 (2), 1-49.
- *Viveiros de Castro, Eduardo 2002. O nativo relativo. *Mana* 8, 1. (Portugués: http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0104-93132002000100005&script=sci_arttext. Inglés: <http://www.haujournal.org/index.php/hau/article/view/hau3.3.032>)
- Viveiros de Castro, Eduardo 2003. Anthropology (AND) science. <http://abaete.wikia.com/wiki/>. (También publicado en *Manchester Papers in Social Anthropology*, 7.)

Tema 2: Ciencia como la producción de la realidad (o sea, onto-generativa)

Objetivos: Entender el campo de estudio de STS en cuanto su trabajo demuestra la co-producción de la realidad y la ciencia que la estudia. Explorar al giro a la ontología en STS como posible fundamento de cómo entender al trabajo arqueológico.

Introducción

- Latour, B. 1999. *Pandora's Hope: Essays on the reality of science studies*. Harvard University Press. (Capítulos 1, 4 and 5. En español: <http://www.scribd.com/doc/36019992/La-Esperanza-de-Pandora-Bruno-Latour#scribd>)
- Law, J. 2004. *After Method: Mess in social science research*. Routledge. (Chapters 1, *2, 3, conclusión)

Caso de estudio: Mol y el cuerpo médico múltiple

- *Mol, A. 2002. *The Body Multiple*. Duke University Press. (Capítulos a definir)

Caso de estudio: Barad, los cigarros de Stern y Gerlach, y el gato de Schrödinger

- *Barad, K. 2007. “The Boundaries of an Apparatus” en *Meeting the Universe Halfway*, pp. 161-168.
- Barad, K. 2008. Living in a Posthumanist Material World: Lessons from Schrödinger's Cat. En Anneke Smelik y Nina Lykke (eds.) *Bits of Life: Feminism At the Intersections of Media, Bioscience, and Technology*. Seattle & London.
- Bretislav, F. y D. Herschbach 2003. Stern and Gerlach: How a bad cigar helped reorient atomic physics. *Physics Today* 56(12)

Un STS más ontológica aún

- Aspers, P. 2014. Performing ontology. *Social Studies of Science*
- Mol, A. 2013. Mind your plate! The ontonorms of Dutch dieting. *Social Studies of Science* 43(3).
- *Sismono, S. 2015. Ontological turns, turnoffs and roundabouts. *Social Studies of Science*
- *Woolger, S. y J. Lezaun 2013. The wrong bin bag: A turn to ontology in science and technology studies? *Social Studies of Science* 43(3)

- Stengers, I. 2011. Wondering about materialism. In Levi R. Bryant, Nick Srnicek y Graham Harman (eds.), *The Speculative Turn: Continental Materialism and Realism*. re.press.

Tema 3: Trabajo de campo: desde la práctica arqueológica a los conceptos

Objetivos: Ver como los mismos motivos de los STS de entender la producción del mundo es una co-producción de investigador y materiales se manifiestan en el trabajo arqueológico en cuanto el trabajo de campo. Explorar la relación entre las prácticas y los conceptos y como los conceptos se pueden desarrollarse de las prácticas o de los materiales en sí.

Introducción

Conneller, C. 2011. *An Archaeology of Materials*. Routledge. (Capítulo 1)

Jones, Andrew y Benjamin Alberti 2013. *Archaeology after interpretation*. En B. Alberti, A. Jones y J.

Pollard (eds) *Archaeology Beyond Interpretation*. Left Coast Press.

Lucas, G. 2001. *Critical Approaches to Fieldwork*. Routledge. (Capítulo 1)

Olsen, B., Shanks, M., Webmoor, T., y C. Witmore. 2012. *Archaeology: The discipline of things*. University of California Press. (Capítulo 4)

Witmore, C. 2014. *Archaeology and the new materialisms*. *The Journal of Contemporary Archaeology* 1, 2.

Casos de estudio

*Edgeworth, M. 2012. Follow the cut, follow the rhythm, follow the material. *Archaeological Dialogues* 45(1), 76-92.

*Laguens, A. 2013. Unstable context: relational ontologies and domestic settings in Andean northwest Argentina. En B. Alberti, A. Jones y J. Pollard (eds) *Archaeology Beyond Interpretation*. Left Coast Press.

Lucas, G. 2013. Afterword: Archaeology and the science of new objects. En B. Alberti, A. Jones y J. Pollard (eds) *Archaeology Beyond Interpretation*. Left Coast Press.

*Lucas, G. 2012. *Understanding the Archaeological Record*. Cambridge University Press. (Capítulos 1, 5, 6, y 7)

Lucas, G. 2015. Archaeology and contemporaneity. *Archaeological dialogues* 22 (1), 1-15.

Sacando conceptos de cosas

Holbraad, M. 2011. *Can the Thing Speak?* OAP Press, Working Paper Series, Article #7.

(<http://openanthcoop.net/press/http://openanthcoop.net/press/wp-content/uploads/2011/01/Holbraad-Can-the-Thing-Speak2.pdf>)

Tema 4: Hacia la alteridad como objeto y la ontografía como método

Objetivos: Temas 2 y 3 trataron de métodos de acercar al estudio de materiales e ideas con teoría occidental, bien sea “no convencional”. En este último tema trabajamos con la idea de ontografía como manera de acercar la alteridad en la arqueología. Preguntamos, ¿se puede trabajar con los ideas del nuevo materialismo, el nuevo empiricismo, y también conceptos de intelectuales Indígenas?

Teoría Indígena

*McNiven, I. 2014. Dissolving divides: Indigenous archaeology and the quest for cultural and theoretical relevance. *Antiquity* (<http://www.antiquity.ac.uk/antplus/tag/ant-lecture-2014-2>)

Tallbear, Kim. 2013. <http://www.culanth.org/fieldsights/260-why-interspecies-thinking-needs-indigenous-standpoints>

Método

- *Lynch, M. 2013. Ontography: Investigating the production of things, deflating ontology. *Social Studies of Science* 43(3) 444–462.
- Viveiros de Castro, E., 2004. Perspectival anthropology and the method of controlled equivocation. *Tipiti* 2(1), 3–22.
- *Viveiros de Castro, E., 2010. *Metafísicas Caníbales: Líneas de Antropología Postestructural*. Buenos Aires: Katz Editores. (Capítulos 1 y 12)

Caso de estudio: el perspectivismo y STS

- *Lin, Wen-yuan y John Law 2014. A Correlative STS? Lessons from a Chinese Medical Practice. *Social Studies of Science* 44(6), 801-824. (Versión de 2013: <http://www.cresc.ac.uk/medialibrary/workingpapers/wp128.pdf>)
- Mol, A. 2011. One, two, three: cutting, counting, eating. *Common Knowledge* 17(1), 111-116.
- Strathern, Marilyn 2009. *Using bodies to communicate*. En Helen Lambert y Maryon McDonald (eds) *Social Bodies*. Oxford Y Nueva York: Berghahn Books Strathern critique of Mol, and Mol reflection

Caso de estudio: el perspectivismo y la arqueología

- Alberti, B. & Y. Marshall, 2009. Animating archaeology: Local theories and conceptually open-ended methodologies. *Cambridge Archaeological Journal* 19(3), 344-56.
- *Green, L. and D. Green, 2013. *Knowing the Day, Knowing the World: Engaging Amerindian Thought in Public Archaeology*. Tucson: The University of Arizona Press. (Introducción, y capítulos 1, 2 y 6)
- Weismantel, M. 2015. Seeing like an archaeologist: Viveiros de Castro at Chavín de Huantar. *Journal of Social Archaeology*.

Caso de estudio: La ontografía de Martin Holbraad (y críticas)

- Holbraad, M. 2012. *Truth in Motion: The recursive anthropology of Cuban divination*. University of Chicago Press. (Prefacio, capítulo 5, conclusión; o ver versión en HAU - <http://www.haujournal.org/index.php/hau/article/view/11>)
- Killick, E. 2014. Whose truth is it anyway? Review of M. Holbraad's *Truth in Motion*. *Anthropology of This Century* 9 (<http://aotcpres.com/articles/truth/>)
- Vigh, H. 2014 From essence back to existence: Anthropology beyond the ontological turn. *Anthropological Theory* 14(1), 49-73. (<http://ant.sagepub.com/content/14/1/49.full.pdf+html>)
- Walz, J., 2015: Healing Space-Time: Medical Performance and Object Itineraries on a Tanzanian Landscape. Forthcoming en R. Joyce (ed) *Things in Motion*. SAR press.