Universidad Nacional de Córdoba

Facultad de Filosofía y Humanidades

Doctorado en Historia

Seminario Metodológico:

La metodología frente a la teoría de la historia

Dra. Eugenia Gay

Segundo semestre 2017

Fundamentación

La teoría de la historia es el campo donde se cuestionan las verdades asumidas de la historiografía, donde se discuten las visiones del mundo según las cuales los historiadores realizan sus trabajos, y la validez de los métodos y presuposiciones conceptuales que rigen el oficio del historiador en su faceta más técnica. Esto queda evidenciado en las discusiones sobre el carácter del tiempo y sobre las diferentes concepciones de la memoria; en las disquisiciones sobre el carácter de la verdad que la historiografía es capaz de producir y de la realidad del pasado, en las que se cuestiona, por ejemplo, la opacidad de los mecanismos por los cuales se conforman y se exploran los archivos. En cualquier trabajo de investigación, la reflexión teórica no puede limitarse a la selección de conceptos aislados o teorías completas a ser aplicadas sobre un territorio nuevo o un conjunto inexplorado de fuentes. Concebido como un esfuerzo de investigación dotado de originalidad, un trabajo de tesis implica la creación de conceptos y categorías que den forma a una temática de modo que ésta pueda ser captada, percibida y discutida por la comunidad intelectual y el conjunto de la sociedad. El trabajo del historiador no se limita a la descripción y reunión de acontecimientos, sino que siempre pretende dar un sentido a la realidad y un sentido de la realidad.

En los últimos cincuenta años, la teoría de la historiografía ha experimentado una transformación fundamental, enriqueciendo sus discusiones mediante el acercamiento a diversas disciplinas, e inclusive cuestionando la división disciplinar tradicional, proponiendo generalizaciones teóricas que han sido denominadas “transdisciplinariedad”; “interdisciplinariedad”, “genealogía” o “globalización”. Simultáneamente, se ha diversificado en campos cada vez más especializados, como la historia intelectual, la historia conceptual, la historia espacial y poscolonial, entre otros. Además de estos movimientos de contracción y expansión, la profesión histórica ha experimentado discusiones transversales, a veces designadas “giros”. Esta denominación hace referencia a discusiones enfocadas en diferentes problemáticas teóricas que modifican, o establecen criterios normativos según los cuales debería modificarse, la práctica del historiador, como el giro ético, el giro moral, el antropoceno, el giro

hermenéutico o el giro experiencial. Más allá de las denominaciones particulares que pudiera asumir, la discusión actual parece dirimirse entre aquellos que proponen reivindicar el carácter necesariamente político de la investigación y aquellos que sostienen la necesidad de retornar a un ideal de investigación objetiva, ambos sobre el trasfondo de la sacudida producida en el campo de la producción de conocimiento por la secuencia de desastres históricos del último siglo.

Sin embargo, existe un cisma entre las discusiones actuales, más o menos radicalizadas, en el campo de la teoría de la historia y la práctica efectiva de la escritura de la historia, que se sostiene sobre una supuesta autonomía de la práctica con respecto a la teoría. El riesgo de esta distancia es que la discusión sobre la historiografía vuelva a colocarse, como antaño, en el lugar opuesto a la práctica, creando una disociación en lo que debería ser una tarea conjunta de reflexión sobre el trabajo del historiador.

La tarea que propone este seminario es la de revisar los debates contemporáneos, entendidos como aquellos que se desarrollaron durante y después del denominado "giro lingüístico", para comprender el aspecto metodológico de discusiones en apariencia filosóficas. Pensadas desde la práctica, las discusiones de la teoría de la historia pueden ayudar a los doctorandos a pensar sus trabajos desde perspectivas más profundas, menos ingenuas, y por lo tanto más innovadoras.

Contenidos

En ese sentido, la primera unidad estará destinada a reponer las discusiones en torno al lenguaje y la narratividad, que dieron el puntapié inicial a la nueva teoría historiográfica. La reflexión en torno al carácter lingüístico de la tarea del historiador permitirá a los participantes del seminario observar sus propias prácticas lingüísticas, la manera en que la selección de fuentes, perspectivas de análisis y argumentos maestros da forma a sus interpretaciones sobre el mundo humano.

La segunda unidad estará abocada a la reconstrucción más propiamente histórica de las circunstancias en las que se desarrolló la discusión sobre las posibilidades de la historia de representar la experiencia contemporánea del tiempo. Es importante comprender estos debates en su historicidad, compuesta no sólo por "hechos" históricos, sino por la propia memoria disciplinar de la historiografía.

La tercera unidad abordará el tema de la experiencia desde una perspectiva más filosófica, procurando dar un marco más apropiado y profundo a discusiones historiográficas que plantean el lugar del sujeto, de la agencia y del contexto intelectual como categorías necesarias para el análisis histórico.

En la unidad 4 nos concentraremos en la discusión sobre la temporalidad, en la medida en que la desestabilización de la tríada pasado-presente-futuro ha constituido uno de los territorios más productivos para las nuevas formas de escribir la historia.

Finalmente, la unidad 5 retomará la discusión de la objetividad en la historia llevando en consideración el contenido filosófico y la profundidad conceptual que la discusión ha adquirido a partir de la puesta en

duda de la identidad de la historiografía con las ciencias sociales en particular, y con la ciencia en general.

Metodología de trabajo

El seminario constará de cinco encuentros quincenales de cuatro horas cada uno, que tendrán lugar en los meses de agosto, septiembre y octubre, en los que se discutirán las temáticas propuestas en las diferentes unidades. Será necesario que los participantes realicen la lectura previa del material seleccionado para desarrollar una discusión lo más ajustada posible durante los encuentros. Una vez finalizada la primera parte, se utilizarán otros cinco encuentros quincenales, que tendrán lugar entre los meses de octubre y diciembre, en los que los participantes del seminario expondrán sus trabajos de investigación seleccionando uno o más de los temas tratados. En esta segunda parte, los participantes disponibilizarán un trabajo corto, o una porción de su tesis o proyecto que exprese el camino que pretenden asumir en su investigación, las categorías con las que vienen analizando y eligiendo sus objetos y fuentes y los resultados que esperan alcanzar al final del desarrollo de su tesis. A partir de ese material, los participantes podrán aportar ideas e impresiones sobre las investigaciones de sus compañeros, utilizando las discusiones del seminario para contribuir a la crítica constructiva de los trabajos.

Al final del seminario, se espera que los participantes tengan una idea más precisa y consciente de las operaciones que realizan y de las categorías que eligen, así como un conjunto más amplio de herramientas teóricas para el desarrollo de su tesis.

Evaluación

Además de la adecuada participación en las discusiones, la evaluación del seminario constará de la entrega de una monografía, artículo científico, capítulo o introducción de tesis, según las necesidades del participante, que incorpore las discusiones del seminario en su propia investigación. Este trabajo comenzará a ser desarrollado durante la segunda parte del seminario y tendrá un plazo de seis meses para su entrega definitiva.

Bibliografía de las Unidades temáticas

Unidad 1: El giro lingüístico como herramienta

PALTI, E. J. Ideas, conceptos, metáforas. La tradición alemana de historia intelectual y el complejo entramado del lenguaje. **Res pública**, v. 25, p. 227–248, 2011.

SPIEGEL, G. M. “The Task of the Historian”. **American Historical Review**, v. 4, n. 4, p. 1–15, 2009.

SURKIS, J. “When Was the Linguistic Turn? A Genealogy”. **American Historical Review**, n. June, p. 154–169, 2012.

WHITE, H. “Foucault decodificado: notas del subterráneo”. En: White, **Trópicos del discurso**. Editorial Prometeo (en prensa).

WHITE, H. “El texto histórico como artefacto literario”. En: White, **Trópicos del discurso**, Editorial Prometeo (en prensa)

Unidad 2: Historiografía, representación y psicoanálisis

ADORNO, T. “¿Qué significa elaborar el pasado?” en: **Ensayos sobre la propaganda fascista: psicoanálisis del antisemitismo**. Buenos Aires: Paradiso, 2005.

FRIEDLÄNDER, S. “Introducción” y LANG, Berel, “La representación de los límites” En: FRIEDLÄNDER (Comp.) **En torno a los límites de la representación. El nazismo y la solución final**. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes, 2007.

Unidad 3: La experiencia del pasado como problema historiográfico

AGAMBEN, G. “Infancia e historia” en: **Infancia e historia. Destrucción de la experiencia y origen de la historia**. Buenos Aires: Adriana Hidalgo Editores, 2011.

BLUMENBERG, H. **Paradigmas para una metaforología**. Madrid: Minima Trotta, 2003.

SCOTT, J. W. Experiencia. **La ventana**, v. 13, 2001.

GADAMER, H.-G. “La ontología de la obra de arte y su significado hermenéutico”, en: **Verdad y método**. 11. ed. Salamanca: Sígueme, 2005. v. 1. Primera parte, 2:

JAY, M. Capítulo 6: “Historia y experiencia: Dilthey, Collingwood, Scott y Ankersmit”; Capítulo 9: “La reconstrucción posestructuralista de la experiencia: Bataille, Barthes y Foucault” en: **Cantos de experiencia. Variaciones modernas sobre un tema universal**. 1 ed ed. Buenos Aires: Paidós, 2009.

Unidad 4: Nuevas temporalidades

KOSELLECK, R. **Los estratos del tiempo: estudios sobre la historia**. Barcelona: Paidós, 2001.

HARTOG, F. “El historiador en un mundo presentista”. En: DEVOTO, F. (Ed.). . **Historiadores, Ensayistas y Gran Público 1990-2010**. Buenos Aires: Biblos, 2010.

HARTOG, F. **Regímenes de historicidad**. Trad. Norma Durán; Pablo Avilés. México: Universidad Iberoamericana, 2007. Capítulo 1: Regímenes de historicidad.

RIVERA CUSICANQUI, S. **Ch’ixinakax utxiwa: Una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores**. Buenos Aires: Tinta Limón, 2010.

Unidad 5: La objetividad de la historia

CHAKRABARTY, D. “Postcoloniality and the Artifice of History” en: **Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference**. Princeton: Princeton University Press, 2000.

RICOEUR, P. “Perspectivas críticas: Objetividad y subjetividad en historia” en: **Historia y verdad**. Madrid: Ediciones Encuentro, 1990.

SCOTT, J. W. El género: una categoría útil para el análisis histórico. In: LAMAS, M. (Ed.). **El género: la construcción cultural de la diferencia sexual**. México: PUEG, 1996.