

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

SEMINARIO: Estudiantes universitarios y construcción de subjetividades

Carga horaria: 40 hs.

Fecha: 6, 7, 20 y 21 de septiembre de 2024

PROFESORES: Dra. Carla Falavigna y Dr. Marcos Luna



FUNDAMENTACIÓN

En este seminario compartiremos con ustedes un conjunto de problemas, preguntas, enfoques y herramientas para explorar –en clave profesional y de investigación– las prácticas y experiencias estudiantiles en el ámbito universitario. Las reflexiones y discusiones propuestas provienen del trabajo realizado en el marco de nuestro quehacer en investigación¹, cuya temática central es la relación con el conocimiento y la construcción de subjetividades de estudiantes y docentes en espacios de educación secundaria y superior.

El primer eje de conversación guarda relación con la problemática del ingreso a la universidad. Al decir problemática queremos señalar que las universidades estatales en Argentina muestran tanto signos de *apertura* –principalmente a partir de su constitución como instituciones públicas y gratuitas, correlativas de un proceso de masificación con varias décadas de desarrollo– como de *cierre* –al tomar en cuenta las altas tasas de deserción y las desigualdades en el acceso–. Ello se traduce en una dinámica de *inclusión excluyente*, en palabras de la investigadora Ana María Ezcurra (2011). Dicha exclusión, podemos agregar, tiene un *sesgo de clase y de género*. Afecta especialmente a estudiantes provenientes de sectores populares y, como veremos en este curso, a mujeres-madres-trabajadoras.

Esta inclusión excluyente *no es un fenómeno de carácter individual*. Pese a lo que sugieren expresiones tales como abandono, deserción y fracaso escolar, la interrupción de los estudios superiores obedece con mayor frecuencia a la ausencia o bien fragilidad de múltiples soportes materiales, simbólicos y sociales. Sostener una carrera requiere recursos económicos, pero también capitales sociales y culturales: la sensación de “estar perdido/a” en la facultad se correlaciona con la ausencia de familiares o de personas cercanas con experiencia en el ámbito universitario. Por otra parte, las prácticas de conocimiento también están fuertemente influenciadas por el medio social de origen, el cual puede facilitar o garantizar familiaridad con los modos de estudiar que requiere una carrera de grado. Elaborar una ficha bibliográfica, estudiar “por autor”, preparar un final empleando el programa de la materia, escribir un ensayo, saber cuándo recurrir al apartado de bibliografía de un artículo académico constituyen, entre otras, destrezas académicas

¹ Programa de Investigación: “Ingreso a la universidad. Relación con el conocimiento y construcción de subjetividades”. Dirigido por Marcos Luna y codirigido por Carla Falavigna. Radicado en el Área de investigación Educativa del Centro de estudios Avanzados (FCS-UNC).

específicas que no son comúnmente enseñadas –ni en la escuela secundaria, salvo excepciones, ni en la universidad– y que, sin embargo, resultan condición casi ineludible para el éxito académico.

En esta línea, la etnometodología a través de la noción de *oficio de estudiante* pone de relieve que dicha condición supone un proceso de aprendizaje, en el que nos desplazamos de una extranjería inicial hacia una progresiva afiliación con agentes, reglas y prácticas propias de un nuevo espacio institucional. Para hablar de este cruce de fronteras apelaremos también a la noción de *relación con el conocimiento* (relación compuesta a su vez de múltiples vínculos). A través de nuestro medio familiar, escolar, universitario, vamos configurando formas particulares de vincularnos con los conocimientos académicos. Ya sea que nos inclinemos a *zafar* leyendo a las apuradas la última noche o, por el contrario, a elaborar de manera metódica páginas y páginas de resúmenes y esquemas; que tomemos abundantes notas en cada clase y no faltemos a ningún teórico o, en cambio, que evitemos las clases y nos resulte imprescindible estudiar en grupo; todas estas prácticas evidencian diferentes modalidades de relación con el conocimiento, construidas al calor de nuestras relaciones sociales a lo largo de años. Al estudiar en la universidad se vuelve manifiesta esta relación, que puede estar (socialmente) marcada por la obligación y la imposición, por el compromiso y el deseo, por el temor y el rechazo, por el disfrute y el anhelo, entre muchas otras posibilidades.

Por otra parte, en años recientes hemos registrado transformaciones sociales de distinto orden, que nos llevan a formular nuevos interrogantes acerca de sus impactos en la democratización de la universidad y en la construcción de relaciones con el conocimiento. Leer las subjetividades estudiantiles en clave de época será también un desafío que nos proponemos en este seminario. Nos referimos al escenario actual de *transpandemia* –siguiendo la propuesta de la psicóloga Perla Zelmanovich (2023)– que puso en primer plano la intensificación de fuerzas sociales que ya estaban presentes. La digitalización de la vida cotidiana y de las prácticas educativas es un componente de esta zona dinámica, el cual nos lleva a analizar los nuevos escenarios materiales del aula, los entornos híbridos, las coreografías educativas en estos contextos. Pero también nos lleva a pensar en sus efectos en la construcción de relaciones con el conocimiento, a partir de dos años de educación virtualizada –en distintos grados e intensidades– y a partir de una nueva combinación de mediaciones presenciales y digitales.

Irrupción, intensificación, precariedad, crisis, consolidación, reproducción; términos de distinto alcance que alimentan un debate dentro de las ciencias sociales acerca de los efectos de estas fuerzas, de la medida en la que transforman nuestras cotidianidades. O bien de cómo visibilizan o consolidan relaciones de poder ya existentes en nuestras sociedades. Así, compartiremos lecturas orientadas a abrir interrogantes sobre ese plus de *malestar subjetivo* (Bleichmar, 2005) que expresan hoy nuestros estudiantes en una multiplicidad de manifestaciones dentro (y fuera) de las aulas universitarias.

Finalmente, a lo largo del desarrollo de este seminario compartiremos claves de lectura y escritura desde la perspectiva socioantropológica, a la cual entendemos como un modo de escucha, de relación y de afectación ante la otredad. La alteridad, en este contexto, está dada por las subjetividades estudiantiles contemporáneas, con sus preguntas, apuestas y preocupaciones. Apelaremos por lo tanto a la socioantropología y a la etnografía como

modos de producción de conocimiento y como prácticas de intervención. A través de estas procuraremos acompañar ejercicios de reflexividad en torno a las prácticas docentes y estudiantiles en la vida universitaria.

OBJETIVOS

- Explorar los procesos sociales y políticos en los cuales se inscribe la experiencia estudiantil universitaria.
- Comprender las rupturas, continuidades y transformaciones en la relación con el conocimiento y en los procesos de enseñanza-aprendizaje experimentados por estudiantes universitarios en la última década.
- Reflexionar sobre la construcción de subjetividades estudiantiles en clave de época.
- Brindar herramientas desde una perspectiva socioantropológica para comprender las experiencias estudiantiles contemporáneas y construir herramientas de acompañamiento.

CONTENIDOS MÍNIMOS

Ingreso a la universidad, problemáticas e inclusión educativa. Estudiantes universitarios y prácticas de relación con el conocimiento. Construcción del oficio estudiantil en clave social y subjetiva. Experiencias estudiantiles y construcción de subjetividades en contexto de transpandemia y precariedad educativa. La perspectiva socioantropológica como una posibilidad de objetivación. La etnografía como ejercicio de escucha y de registro ante la alteridad, como práctica de conocimiento e intervención.

Nota sobre bibliografía para cada encuentro

Como verán a continuación, cada sesión tendrá como material de trabajo 3 textos. Les proponemos organizar 3 grupos entre quienes cursarán el seminario, en función de la inicial de sus apellidos, para distribuir las lecturas. De este modo cada grupo tendrá asignado 1 texto para leer y comentar por clase, garantizando diálogos sobre toda la bibliografía especificada en dichas instancias y evitando una sobrecarga de trabajo para cada estudiante a lo largo de la cursada. Los grupos estarán conformados de la siguiente manera:

- Grupo 1: apellidos con inicial de la A a la I
- Grupo 2: apellidos con inicial de la J a la Q
- Grupo 3: apellidos con inicial de la R a la Z

1ª SESIÓN: viernes 6 de septiembre de 18 a 22 hs.

En este primer encuentro presentaremos una exposición dialogada y un análisis de los desafíos relacionados con la problemática del ingreso y la permanencia en la universidad. Nos enfocaremos en la construcción del "oficio de estudiante universitario", dado que la universidad suele representar un cambio significativo en la forma en que se ha construido la relación con el conocimiento previamente. Este espacio supone un nuevo encuentro (o desencuentro) con los conocimientos científicos, filosóficos o literarios específicos de la carrera elegida, así como con una cultura particular que exige la apropiación de sus códigos, costumbres y lenguajes específicos.

Dicha apropiación será diferente en función de las trayectorias educativas previas de nuestros estudiantes. Como advierte Bourdieu, al ingresar a la universidad se pone en juego la incorporación de cierto “cuerpo de saberes, de saber- hacer y sobre todo de saber-decir”. Los estudiantes más favorecidos no solo heredan entrenamientos y actitudes que les sirven en sus tareas académicas sino, además, conocimientos, prácticas y un “buen gusto” que se traducen en rentabilidad académica (Bourdieu, 1964).

Al mismo tiempo, nos centraremos en reflexionar sobre la construcción de la relación con el conocimiento desde una perspectiva social y subjetiva. Nos detendremos a pensar ¿Cómo construyen los estudiantes universitarios su relación con el conocimiento? ¿Qué dimensiones intervienen en ella? ¿Cómo nos vinculamos nosotros/as mismos/as con el conocimiento que enseñamos? Examinar estas diversas formas de vincularse con el conocimiento nos dará pistas sobre las experiencias estudiantiles y, al mismo tiempo, sobre nuestras propias prácticas en la docencia universitaria.

Bibliografía

Grupo 1: Ortega, Facundo (2016). “Las relaciones de los estudiantes con el conocimiento en el proceso de construcción de la identidad estudiantil”. Trayectorias Universitarias, Vol. 2, Nº 3, noviembre, Sedici, Repositorio Institucional de la Universidad de La Plata. ISSN: 2469-0090.

Grupo 2: Bourdieu, Pierre y Passeron, Jean-Claude ([1964] 2003). Los herederos. Los estudiantes y la cultura. Capítulo 1 (pág 11 a 45). Buenos Aires: Siglo XXI editores.

Grupo 3: Arcanio, Mariana Zoe; Falavigna, Carla (2011). “Redes teóricas en torno a la relación con el saber. Elementos para el análisis de una noción en construcción”. Revista IRICE. Rosario.

2ª SESIÓN: sábado 7 de septiembre de 9 a 14 hs.

Conversaremos en esta ocasión sobre herramientas analíticas desde un enfoque socioantropológico. Nos encontramos ante transformaciones sociales, económicas y culturales que inciden en las expectativas, sensibilidades y prácticas de estudiantes en el ámbito superior. Previo a explorar algunas coordenadas contemporáneas de configuración subjetiva –lo cual será objeto de la tercera sesión–, nos interesa en este punto entrar en contacto con nociones que nos permitan poder escuchar, indagar y *tomar en serio* –recuperando la expresión del antropólogo brasileño Marcio Goldman– las experiencias estudiantiles. Especialmente cuando éstas toman distancia e incluso cuestionan aquello que nosotros/as pensamos con respecto a la vida académica.

¿Qué deseos mueven a los/as estudiantes al aproximarse a los estudios superiores? ¿Cómo viven y habitan el territorio universitario? ¿Qué esperan de la institución? ¿Cómo se vinculan con sus docentes y no docentes, con los conocimientos académicos, con las reglas institucionales, con la política y el cogobierno? Goldman, Quirós y Despret nos ofrecen pistas en la tarea de comprender: no dar por sentadas las respuestas; habitar el equívoco y la incomodidad; otorgar valor cognoscitivo a las perspectivas teóricas y vivenciales de

nuestros/as interlocutores; y partir de un *no saber* trascendental, entre otras.

Nos apoyaremos entonces en la socioantropología y en la etnografía como prácticas de escucha, registro y conocimiento, para desde allí seguir reflexionando sobre nuestras prácticas docentes y nuestras relaciones con los/as estudiantes en el espacio universitario.

Bibliografía

Grupo 1: Bacchiddu, G., & di Giminian, P. (2015). Entrevista con Marcio Goldman, Museo Nacional de la Universidad Federal de Río de Janeiro. *AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana*, 10(3), 317-329.

Grupo 2: Quirós, J. (2014). Etnografiar mundos vívidos. Desafíos de trabajo de campo, escritura y enseñanza en antropología. *PUBLICAR-En Antropología y Ciencias Sociales*, 12(17), 47-65

Grupo 3: Despret, V. (2022). "Territorios". En *Habitar como un pájaro: modos de hacer y pensar los territorios*. Editorial Cactus.

TRABAJO (TEÓRICO Y PRÁCTICO) ASINCRÓNICO: del lunes 9 al miércoles 18 de septiembre

En estos diez días trabajaremos de manera asincrónica, realizando una primera instancia de formación teórica (tres lecturas breves) para abordar, luego, la elaboración de un trabajo práctico obligatorio, de dos páginas de extensión. Este trabajo práctico, a su vez, será el primer borrador del trabajo final del presente seminario.

Trabajo teórico:

Como primera actividad asincrónica les invitamos a leer tres textos breves. Los dos primeros son obra del filósofo y antropólogo francés Bruno Latour y forman parte de un libro que ofrece orientaciones y sugerencias para imaginar la vida social como un movimiento permanente de ensamblado, de conexiones que (nos propone) rastrear. Sugerimos una lectura "ágil" de este material, no en busca de recetas metodológicas ni de pistas teóricas, sino más bien orientada a repensar nuestros modos de escribir y de pensar explicaciones "sociales". El tercer texto es un artículo de la periodista y escritora Leila Guerriero en el que comparte su vivencia sobre la "cocina" de la escritura, y consideramos que estimulará (junto con Latour) la elaboración del trabajo práctico asincrónico.

Bibliografía

Latour, B. (2008). Introducción: cómo retomar la tarea de rastrear asociaciones. En *Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.

Latour, B. (2008). Primera fuente de incertidumbre: no hay grupos, solo formación de grupos. En *Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.

Guerriero, L. (2012). La inspiración transpirada. *Revista Orsai*, 1(10). Disponible en <https://orsai.org/editorial/revista/la-inspiracion-transpirada/>

Trabajo práctico:

Como segunda actividad asincrónica proponemos la elaboración individual de un escrito de 2 páginas sobre alguno de los *problemas sociales*² que –desde nuestra práctica docente– observamos que atraviesan las experiencias estudiantiles. Cuando decimos problemas sociales nos referimos, por ejemplo, a las contradicciones/polémicas entre inclusión y calidad académica, los obstáculos para ingresar y permanecer que encuentran distintas poblaciones estudiantiles, los desafíos de aprender en entornos virtuales, el desarrollo de relaciones con el conocimiento marcadas por específicas condiciones sociales, culturales, institucionales, subjetivas; u otras temáticas que consideren pertinentes.

Las pautas de escritura son las siguientes:

1. Dar inicio al texto desde una dimensión empírica: se trata de describir una situación, una escena, una frase; algo que se dijo en un diario; algo que escucharon decir informalmente; una acción; un fragmento de entrevista, etc.
2. A continuación, relacionar lo que describieron anteriormente con otro registro empírico.
3. Luego, buscar una articulación con alguna de las ideas o categorías/conceptos trabajados en el marco del presente seminario (no es necesario ni obligatorio citar la bibliografía del trabajo teórico –es decir, Latour y Guerriero–; esos textos pueden funcionar como imágenes que orienten la escritura).
4. Enunciar el problema social que está en juego hacia el final del escrito (no al inicio).
5. Pueden explicitar –en cualquier momento del escrito– sus interpretaciones, conjeturas y preguntas.
6. Pueden incluir entre corchetes los no dichos: lo que se sabe o circula pero que no está explicitado, lo que quiso decir alguien, la “atmósfera” del momento, el “clima” de la situación.

Habrá tiempo hasta el miércoles 18 de setiembre para entregar este escrito vía Aula Virtual y su elaboración es obligatoria. La producción, a su vez, deberá ser llevada a la cuarta sesión presencial (sábado 21 de setiembre) a los fines de trabajar con ella en el aula y en la modalidad taller.

3ª SESIÓN: viernes 20 de setiembre de 18 a 22 hs.

En este cuarto encuentro nos interesa compartir algunos desarrollos recientes de nuestra investigación en curso en dónde partimos –a modo de hipótesis de trabajo– de que las prácticas de enseñanza y aprendizaje implicadas en el ingreso a los estudios superiores se encuentran afectadas por fuerzas sociales cuyos efectos estamos explorando. Nos referimos a procesos tales como: 1) “la irrupción de la digitalidad como paradigma productivo” (Natanson, 2023) –y la intensificación de su presencia en los espacios educativos–; 2) el crecimiento de la informalidad en el escenario laboral, de las imágenes sociales (y también de las políticas públicas) ligadas al emprendedurismo, en simultaneidad con el deterioro

² Considerando que durante agosto cursaron el Taller I y con la intención de darle continuidad a las reflexiones que desarrollaron en ese espacio, les invitamos a recuperar el problema o tema que definieron para sus trabajos finales de maestría.

salarial en el universo del empleo formal y la transversalidad de la precarización en las prácticas de trabajo; 3) un contexto de pospandemia, que preferimos llamar junto a Zelmanovich (2023) de transpandemia, cuyas huellas y efectos permanecen en las instituciones y en las subjetividades, en heterogéneas expresiones de malestar. En esta clave de análisis, Butler (2010) y Cano (2018) refieren a formas de gubernamentalidad contemporáneas que inducen y producen –de manera sistemática– vulnerabilidad en los modos de vida. En este sentido, nos interesa compartir algunas primeras exploraciones en terreno en donde vemos cómo impactan distintas formas y prácticas de precarización en las experiencias de estudiantes y docentes en la universidad. Se tratará aquí de pensar las construcciones de subjetividades estudiantiles en clave de época y reflexionar conjuntamente sobre las experiencias estudiantiles en el contexto actual.

Bibliografía

Grupo 1: Semán, P., & Welschinger, N. (2023). Juventudes mejoristas. La crítica al Estado, la política y la economía en la generación pandémica. *Cuadernos de antropología social*, (58), 29-52.

Grupo 2: Michelson, C. (2021). “Introducción” y “¿El error nos salvará?”. En *Capitalismo del yo*. Buenos Aires: Paidós.

Grupo 3: Cano, Virginia, (2018). Solx no se nace, se llega a estarlo. Ego-liberalismo y auto-precariación afectiva. En Malena Nijensoh (Comp.), *Los feminismos ante el neoliberalismo*. Adrogué: La Cebra y Latfem.

4ª SESIÓN: sábado 21 de septiembre de 9 a 14 hs

En este último encuentro trabajaremos en la modalidad de taller, compartiendo las producciones (ejercicio de escritura socio antropológica) que solicitamos como trabajo práctico asincrónico. Como ya explicitamos, concebimos a la etnografía como modo de producción de conocimiento y como práctica de intervención. Así, desde tal enfoque construiremos de manera colectiva herramientas que nos permitan tomar distancia de nuestras prácticas naturalizadas, objetivarlas y tornarlas objeto de análisis.

Bibliografía

Producciones realizadas por cursantes del seminario realizadas para el trabajo práctico obligatorio. En la tercera sesión se designará a cada cursante la lectura de una o dos de estas producciones (de dos páginas) a los fines del intercambio grupal previsto para la cuarta sesión.

METODOLOGÍA

La propuesta se desarrollará a lo largo de cuatro encuentros presenciales, diez días de trabajo asincrónico y un trabajo final integrador que deberán enviar –vía aula virtual– según los plazos reglamentarios.

Las actividades se orientarán al abordaje de material bibliográfico y la producción de reflexiones ligadas a la experiencia universitaria y a las construcciones con el conocimiento en juego y con las subjetividades estudiantiles en clave de época.

Se trata de un espacio curricular que definimos como seminario-taller, por lo cual propondremos exposiciones dialogadas y momentos de reflexión colectiva, además del análisis teórico a partir de las lecturas sugeridas previas a cada sesión.

Optamos por la modalidad taller ya que en el encuentro con el otro (otro docente/par en el cual me reconozco) y a partir de la circulación de la palabra, se construyen sentidos compartidos que permiten repensar las propias prácticas y sentidos en relación con una problemática. En sintonía con esta línea de trabajo, durante los encuentros presenciales desarrollaremos tanto actividades grupales como individuales (de análisis de materiales audiovisuales y bibliográficos, construcción de propuestas, entre otros) que posibiliten analizar las propias prácticas docentes, así como pensar conjuntamente estrategias de acompañamiento en la *afiliación* de nuestros estudiantes a la vida universitaria en el contexto actual.

EVALUACIÓN

A los fines de su acreditación y certificación, cada participante deberá cumplir con el 80% de asistencia a los encuentros presenciales y las actividades correspondientes al trabajo asincrónico: la lectura teórica sugerida como preparatoria del ejercicio de escritura etnográfica (TP) y el envío del trabajo práctico propiamente dicho. Culminado el cursado del seminario, se solicitará el trabajo final integrador.

Este último consistirá en una complejización de la consigna del ejercicio de escritura socioantropológica previamente enviado en la semana de trabajo asincrónico. Decimos que se trata de una evaluación de carácter integrador porque la versión final consistirá en enriquecer el escrito ya enviado, sumándole -para la evaluación final- vínculos analíticos con los diferentes núcleos conceptuales que se explicitan en el programa. Eso implica ligar el escrito con las lecturas sugeridas y recuperar inquietudes que aparezcan en los debates e intercambios realizados con docentes y pares en las instancias presenciales. Ya en la última sesión destinaremos parte del espacio áulico para comenzar con la co-construcción de este trabajo final integrador.

El escrito no deberá superar las 5 páginas, con letra Arial 12 e interlineado de 1,5, y deberá respetar las normas APA. Se consignará la bibliografía y los documentos anexos que consideren pertinentes.

Por último, señalamos la necesidad de que cada grupo realice la lectura de la bibliografía estipulada para cada sesión –publicada en el aula virtual– previo a cada encuentro presencial. Pues será a partir de sus inquietudes y comentarios sobre dichos textos que realizaremos las exposiciones dialogadas en cada encuentro.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Araujo, S. (2008). *Formación universitaria y éxito académico. Disciplinas, estudiantes y profesores*. Tandil. Editorial UNCPBA

Arcanio, M. Z. & Luna, M. J. (2014). "Y a mí se me ocurre ir a la Facultad... ¿Vos podés

- creer?”. Transformaciones en la temporalidad en una experiencia de ingreso a la universidad pública. *IM-Pertinente*, 2(1), 89-105. Disponible en <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/34753>
- Bleichmar, S. (2005). *La subjetividad en riesgo*. Buenos Aires. Topía editorial.
- Butler, J. (2010). *Marcos de guerra. Las vidas lloradas*. México DF: Paidós.
- Carli, S. (2007). Universidad pública y transmisión cultural en las narrativas estudiantiles. En Actas del V Encuentro nacional y II latinoamericano “La universidad como objeto de investigación”. Facultad de Ciencias Humanas, UNICEN.
- Carli, S. (2012). *El estudiante universitario: hacia una historia del presente de la educación pública*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Dejours, C. (2006). *La banalización de la injusticia social*. Buenos Aires: Topía.
- Ezcurra, A. M. (2005). Diagnóstico preliminar de las dificultades de los alumnos de primer ingreso a la educación superior. *Perfiles educativos*, 27(107), 118-133.
- Ezcurra, A. M. (2019). Educación superior: una masificación que incluye y desiguala. En Ezcurra, A. M. (Coord.), *Derecho a la educación. Expansión y desigualdad: tendencias y políticas en Argentina y América Latina*, 21-52.
- Favret-Saada, J. (2013) “Ser afectado” como medio de conocimiento en el trabajo de campo antropológico. *Avá*, 23, 49-67.
- Filmus, D. (2017). *Educación para el mercado. Escuela, universidad y ciencia en tiempos de neoliberalismo*. Buenos Aires. Octubre Editorial.
- Garbarino, L. (2017). El péndulo universitario. *La universidad que supimos conseguir. Edición especial de Le Monde Diplomatique*. Buenos Aires: Universidad Pedagógica Nacional.
- Gluz, N. (Ed.) (2011). *Admisión a la universidad y selectividad social: cuando la democratización es más que un problema de ingresos*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Goldenhersch, H. (2005). La cuestión del ingreso a la Universidad. En Biber, Graciela (comp.) *Preocupaciones y desafíos frente al ingreso a la Universidad Pública* (29-31). Córdoba: Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba.
- Guber, R. (comp.) (2014). *Prácticas etnográficas. Ejercicios de reflexividad de antropólogas de campo*. Buenos Aires: IDES / Miño y Dávila.
- Ingold, T. (2011). *Being alive: Essays on movement, knowledge and description*. New York: Routledge.
- Luna, M. J. (2021). *Los perímetros de la democracia universitaria: procesos de politización y participación estudiantil en el ámbito de la Universidad Nacional de Córdoba*. Córdoba: Facultad de Filosofía y Humanidades - Universidad Nacional de Córdoba.
- Marini, D. (2018). *Entre transcurrir, pertenecer y permanecer en la universidad. Estrategias que los estudiantes construyen en y con grupos de pares para pertenecer y sostenerse en la universidad*. Tesis de Maestría en Trabajo Social con Mención en Intervención Social. Inédita.
- Natanson, P. (2023). Editorial: La Razón Peronista. *Le Monde Diplomatique*. Edición julio 2023
- Ortega, F. (1996). *Los desertores del futuro*. Córdoba: Centro de Estudios Avanzados -

Universidad Nacional de Córdoba.

Ortega, F. (2008). *Atajos. Saberes escolares y estrategias de evasión*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.

Ortega, F. (2011), (Comp.). *Ingreso a la universidad. Relación con el conocimiento y construcción de subjetividades*. Córdoba: Ferreyra Editor.

Sarachú Laje, P. (2021). *Experiencias de estudiantes de sectores populares en el ingreso a la Carrera de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la UNC, en el marco de las tensiones entre inclusión educativa y calidad académica*. Tesis de Maestría en Investigación e Intervención Psicosocial. Universidad Nacional de Córdoba. Inédita.

Zelmanovich, P. (2023). *Avatares del deseo de saber en el nivel superior*. Disertación en el marco del Foro "Construyendo desafíos para la educación universitaria". Universidad Nacional de Córdoba.