



10 AÑOS
LEY 27.204

RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR
PÚBLICA

Secretaría de
Posgrado

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UNIC



Universidad
Nacional
de Córdoba

**Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Filosofía y Humanidades**

**Maestría en Antropología
Especialización en Antropología Social**

**“Antropología del conocimiento. Rumores, saberes y creencias desde una perspectiva
etnográfica”**

Docente/s responsable: Dr. Nicolás Viotti

Carga horaria: 45 hs.

Mes de inicio, año: Octubre de 2025

Fundamentación

El problema de la “creencia” y el “saber” ha sido un tema clásico de la antropología y un aspecto crucial de la práctica etnográfica contemporánea. Atraviesa hoy áreas diversas de la práctica antropológica como los estudios sobre religión, salud, ciencia y tecnología, política y todas las reflexiones generales sobre las producciones de conocimiento como problema sustantivo. De este modo, resultan fundamentales los análisis socio-antropológicos sobre la dimensión cotidiana del conocimiento, frente a los análisis intelectualistas que asumen sistemas ideológicos abstractos, desplegados por la cultura intelectual y, en general, alejados de la experiencia práctica. La perspectiva socio-antropológica es crucial también en los abordajes que consideren de manera analítica y no naturalizada las relaciones entre lo que es considerado “creencia” o “conocimiento”, no solo desde el punto de vista de la antropología sino, sobre todo, desde las propias teorías nativas que organizan el mundo en función de criterios de verdad y de falsedad. Asimismo, resultan fundamentales en este tipo de problemáticas las relaciones entre saberes expertos y no expertos, el problema de la confianza y la desconfianza, los rumores, los chismes y otras formas de producción de “evidencia” no científica, claves de cualquier trabajo de campo, las formas de construcción de la “verdad” y la reflexión etnográfica sobre la diversidad de racionalidades y formas de existencia.

En función de todas estas problemáticas diversas pero agrupadas bajo el problema general del “conocimiento” en antropología, este curso se propone introducir a los alumnos al estudio de los problemas de la construcción social de la creencia, la certeza, la eficacia y la evidencia en las ciencias sociales. El programa se divide en seis unidades: la I esta dedicada a una introducción general a la problemática del curso, las II, III y IV están dedicadas a discutir las tres grandes tradiciones en la antropología clásica y moderna que han discutido el problema de la alteridad y las formas de conocimiento/creencia. El foco está puesto en las miradas socio-antropológicas sobre los “modos de pensamiento”, las “formas de clasificación”, modos de “racionalidad” y “mundos de sentido” temas claves de la tradición disciplinaria. Las unidades V y VI se focalizan en discusiones contemporáneas (desarrolladas en el contexto de las últimas décadas) que redefinieron los criterios sobre lo verídico y lo falso, la creencia y el saber desde una perspectiva conceptual y etnográfica, se considerará en particular la crisis del concepto de *creencia*, su génesis histórica y su fundamento occidental-colonial, y la



10 AÑOS
LEY 27.204

RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR
PÚBLICA

Secretaría de
Posgrado

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UIC



Universidad
Nacional
de Córdoba

emergencia de nuevos paradigmas sociopragmáticos en torno a los criterios nativos de veracidad. Se hará énfasis en los estudios sobre la confianza, la desconfianza, los rumores y las teorías conspirativas como temáticas clave de la discusión contemporánea en torno a la “crisis de la racionalidad” y las “noticias falsas” de las sociedades contemporáneas.

Se espera recuperar el aporte de la socio-antropología y la etnografía en estos debates y mostrar la posibilidad de un campo de estudio unificado en torno a los problemas vinculados con los “saberes”, la “veracidad”, lo “ficcional”, es decir el estatuto de lo “real” como problema etnográfico, mas allá de las clasificaciones habituales entre antropología, la religión y la ciencia o la etnología indígena y la antropología de los mundos modernos. En este sentido, daremos especial relevancia a trabajos etnográficos como punto de partida de una forma descentrada de analizar, reflexionar y construir discusiones públicas en torno a la pluralidad, la multiplicidad, la diversidad de formas de producción de lo cierto en el marco de un proyecto democrático que amplifique la convivencia, las tensiones y los conflictos como parte de su condición de posibilidad. Al mismo tiempo, este curso pone especial acento en el desarrollo práctico y tiene la intención de fomentar la reflexión crítica de los/las estudiantes en sus propias agendas de investigación y la construcción de sus trabajos de investigación.

Objetivos del espacio curricular

- Acercar a los/las estudiantes a las discusiones clásicas y contemporáneas sobre el problema de la creencia, la confianza y las formas de conocimiento en la antropología social.
- Proveer herramientas teórico-metodológicas para construir problemas analíticos y de investigación etnográfica en relación con la problemática de la creencia y el conocimiento.
- Producir una reflexión crítica sobre la historia de la antropología y las ciencias sociales en relación con sus fundamentos epistemológicos sobre el problema de la “creencia”, la “certeza”, la “prueba” y la “falsedad”.
- Promover la imaginación conceptual y empírica, por medio de actividades prácticas, la discusión en clase y la lectura crítica, para reconocer aspectos vinculados con los temas analizados en el curso en las propias investigaciones y en diversos procesos que puedan ser analizados desde la perspectiva antropológica.
- Promover la relevancia del pluralismo y la diversidad de formas de conocimiento y de producción de lo real en la agenda política de la antropología contemporánea y en las discusiones públicas sobre las cuales pueda incidir.

Contenidos mínimos, bibliografía obligatoria y complementaria

Unidad I: Antropología y estudios sociales del conocimiento. Diferencias entre la epistemología y la etnografía de los modos de producción de verdad. Creencia/increencia, confianza/desconfianza. El mundo como “clasificación social”, como “cultura”, como “lenguaje” y como “ritual”. Universalismo vs relativismo en las formas de racionalidad. Problemas metodológicos. Enfoques, preguntas y problemas.

Bibliografía obligatoria

Borges, J. L (1952). El idioma analítico de John Wilkins. En *Otras inquisiciones*, Buenos Aires, Sudamericana, pp. 127-128.



10 AÑOS
LEY 27.204

RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR
PÚBLICA

Secretaría de
Posgrado

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UIC

UIC
Universidad
Nacional
de Córdoba

Ingold, T. (2018). On taking Others Seriously. En *Anthropology. Why it matters?* Londres, Polity Press, pp. 6-19. Hay traducción.

Bibliografía complementaria

Barth, F. (2002). An Anthropology of Knowledge, *Current Anthropology*, Vol. 43, No. 1, pp. 1-18.

Harris, M. (2007) *Ways of knowing. New Approaches in the Anthropology of Knowledge and learning*, Oxford, Berghahn.

Unidad II: La creencia y las representaciones sociales. La escuela francesa de sociología y el pensamiento como clasificación social. Pensamiento y semiótica del mito: Claude Levi-Strauss. Efectos del estructuralismo en la antropología contemporánea.

Bibliografía obligatoria

Durkheim, E. y M. Mauss (1996) [1903]. "Sobre algunas formas primitivas de clasificación. Contribución al estudio de las representaciones colectivas". En *Clasificaciones primitivas y otros ensayos de sociología positiva*, Barcelona, Ariel.

Levi-Strauss, C. (2006) [1962]. "La ciencia de lo concreto". En *El pensamiento salvaje*, México, FCE, pp. 11-59.

Viotti, N. (2025) "La razón analítica como desafío para la antropología argentina". En S. Visakovsky (ed.), *Claude Levi-Strauss y El pensamiento salvaje*. Legado y vigencia para la antropología argentina, Buenos Aires, Antropofagia, pp. 89-109.

Bibliografía complementaria

Maniglier, P. (2006) From Mauss to Claude Levi-Strauss. For a maori ontology, *Archives de philosophie*, 69, pp. 37-56.

Viotti, N. (2022) Claude-Levi Strauss en los mares del sur. Algunos desencuentros entre estructuralismo y antropología en Argentina, *Horizontes Antropológicos*, 62, pp. 179-209.

Unidad III: Conocimiento y ritual: la antropología social británica y el problema de la "creencia". Evans-Pritchard y la "sociología del conocimiento": la magia Azande y el problema de la racionalidad. Peter Winch y el debate de la racionalidad. El chisme y el rumor como "función" en la antropología social británica.

Bibliografía obligatoria

Evans-Pritchard, E. E. (1976) [1937]. Brujería. En: *Brujería, magia y oráculos entre los Azande*, Barcelona, Anagrama, pp. 45-152.

Gluckman, M. (1963). Gossip and scandal, *Current Anthropology*, 4(3), pp. 307-16.



10 AÑOS
LEY 27.204

RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR
PÚBLICA

Secretaría de
Posgrado

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UIC



Universidad
Nacional
de Córdoba

Winch, P. (1991) [1979]. Para comprender a una sociedad primitiva, *Alteridades*, 1(1), pp. 82-101.

Bibliografía complementaria

Cantón Delgado, M. (2001). "Religión, racionalidad y juegos del lenguaje". En *La razón hechizada*, Barcelona, Ariel, pp. 171-202.

Evans-Pritchard, E. E. (1973) [1965]. *Las teorías de la religión primitiva*, Madrid, Siglo XXI, pp. 11-39 y 161-194.

Wittgenstein, L. (2001) [1967]. *Observaciones a la Rama Dorada de Frazer*, Técnos, Madrid.

Unidad IV: Creencia y lenguaje en el culturalismo norteamericano. Boas y los mitos. Pensamiento y "emoción". La "creencia" como texto y la tradición hermenéutica norteamericana. Geertz y el problema de la "verdad" en el trabajo de campo: experiencia e interpretación. La crítica al "relativismo", el anti-antirelativismo.

Bibliografía obligatoria

Boas, F. (1943) [1911]. "Las asociaciones emocionales de los primitivos". En *Cuestiones fundamentales de antropología cultural*, Buenos Aires, Lautaro, pp. 217- 240.

Geertz, C. (1994) "Desde el punto de vista del nativo: sobre la naturaleza del conocimiento antropológico". En *Conocimiento local*, Barcelona, Paidós, pp. 73-92.

Geertz, C. (1996) "Anti-antireativismo". En *Los usos de la diversidad*, Barcelona, Paidós.

Bibliografía complementaria

Geertz, C. (2003) [1973] "La religión como sistema cultural". En *La interpretación de las culturas*, Barcelona, Gedisa, pp. 171-202.

Cantón Delgado, M. (2001) "Religión y experiencia: el baile de las esencias". En *La razón hechizada*, Barcelona, Ariel, pp. 119-170.

Unidad V: Repensando la "creencia" y la "verdad" en la antropología de fin del siglo XX. Radicalización del "otro", descentramiento y *traducción* como transposición. La génesis de la antropología y la autoconciencia de sus fundamentos epistemológicos en el análisis de la "creencia". El conocimiento como pragmática de la confianza.

Bibliografía obligatoria

Asad, T. (1991) [1986] El concepto de la traducción cultural en la antropología social británica. En Clifford, J. y G. Marcus (1991) *Retóricas de la antropología*, Madrid, Ediciones Júcar, pp. 205-234.



10 AÑOS
LEY 27.204

RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR
PÚBLICA

Secretaría de
Posgrado

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UIC



Universidad
Nacional
de Córdoba

Poullion, J. (1989) [1979] “Notas sobre el verbo *creer*”. En Michel Izard y Pierre Smith (orgs), *La función simbólica*, Madrid, Júcar Universidad, pp.45-53.

Bibliografía complementaria

Viveiros de Castro, E. (2002) O Nativo relativo, *Mana*, 8 (1), pp. 113-148.

Wagner, R. (2019) “La invención de la antropología”. En *La invención de la cultura*, Madrid, Nola, pp. 283-326.

Unidad VI: El rumor como forma de conocimiento. Formas alternativas de “prueba” y construcción de la confianza. Enfoques etnográficos sobre conocimiento práctico, ignorancia y desconfianza. El problema de las conspiraciones en el debate público y la relevancia de las perspectivas etnográficas y descentradas.

Bibliografía obligatoria

De ipola, E. (1982). La bembra. En Emilio De Ipola (ed.), *Ideología y discurso populista*, México DF, Folios.

Vine, M. y Carey, M. (2017). Mimesis and Conspiracy. Bureaucracy, New Media and the Infrastructural Forms of Doubt, *The Cambridge Journal of Anthropology*, V. 35, N. 2, pp. 47–64.

Pedersen, M. A. (2017). The Vanishing Power Plant. Infrastructure and Ignorance in Peri-urban Ulaanbaatar, *The Cambridge Journal of Anthropology*, V. 35, N. 2, pp. 79-95.

Bibliografía complementaria

Boltanski, L. (2016). *Enigmas y complots. Una investigación sobre las investigaciones*, Buenos Aires, FCE.

Ceriani, C. (2017) Rumores, chismes y secretos en la producción social de lo verosímil, *Apuntes de Investigación del CECYP*, 29, pp. 146-155.

De Ipola, E. (1997) *Las cosas del creer. Creencia, lazo social y comunidad política*, Buenos Aires, Ariel.

Cronograma

Fechas	Horario	Modalidad	Unidad
Lunes 9 octubre	18 a 21 hs	Virtual- Sincrónica	Unidad I
Lunes 13 octubre	18 a 21 hs	Presencial	Unidad II (Act. Práctica A)
Martes 14 octubre	18 a 21 hs	Presencial	Unidad III (Act. Práctica A)
Miércoles 15 octubre	18 a 21 hs	Presencial	Unidad IV (Act. Práctica A)
Jueves 16 octubre	18 a 21 hs	Presencial	Unidad V (Act. Práctica A)



10 AÑOS
LEY 27.204

RESPONSABILIDAD DEL ESTADO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR
PÚBLICA

Secretaría de
Posgrado

ffyh
Facultad de Filosofía
y Humanidades UIC



Universidad
Nacional
de Córdoba

Viernes 17 octubre	18 a 21 hs	Presencial	Unidad VI (Act. Práctica A)
A designar	18 a 21 hs	Virtual - Sincrónica	Unidad VI (Act. Práctica A)
A designar	(3 horas)	Virtual - Asincrónica	Integradora (Act. Práctica B)*

*No miren arriba, Adam McKay (2021).

Requisitos para la aprobación

Para aprobar el curso se debe cumplir con: a) el 80% de la asistencia a las clases presenciales; b) la realización de las actividades prácticas que constan de: la exposición en clase de al menos un texto asignado (Actividad práctica A) y la participación en la discusión sobre el material audiovisual propuesto por el docente (Actividad práctica B); y c) elaborar una monografía final que siga las indicaciones y los plazos reglamentarios.

Evaluación Final

Esta constará de una monografía breve analizando un caso empírico especialmente seleccionado por el docente movilizando los conceptos y problemas analizados durante el curso. El trabajo deberá contar con: un análisis de los rasgos básicos del caso a analizar, un uso detallado de las categorías teóricas y una conclusión que muestre una elaboración analítica consistente. Se acompañará a los/las estudiantes en la elaboración de una propuesta de trabajo final durante al cursada y luego en las clases virtuales

Deberá seguir los siguientes criterios:

Los trabajos se enviarán por el aula virtual en Word, no contarán con carátula, sino con el nombre del alumno/a y mail personal. El estilo deberá seguir el siguiente: Times New Roman 12, interlineado 1,15; alineación justificada, hoja A4. La extensión máxima será de 7 y la mínima de 6 páginas.

La fecha límite de entrega será 20/12/2025.